

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o dítě na mechanické srdeční podpoře z pohledu rodičů

Autor práce: Pavla Hrnčálová, MBA, Z21291

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Posouzeno vedoucím práce - nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala velmi zajímavé téma, teoretická část je zpracována přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, ale některé kapitoly jako 3, 5 a 6 jsou velmi krátké. Není dodržena šablona, číslování kapitol je již od úvodu a 2x jsou v práci kapitoly 1 a 2. Úvod vhodně uvádí čtenáře do zkoumané problematiky, kladně hodnotím velké množství zdrojů, ze kterých studentka čerpala v rámci celé práce, celkem 37 a z toho 26 zahraničních - u jednoho zdroje chybná citace (2024-12-15). V metodice chybí okruhy otázek k rozhovoru, není zde popsáno, jak bude provedena analýza rozhovorů a formulace problému je příliš obsáhlá, větší část mohla být uvedena v teoretické části. Jsou zde také stanoveny průzkumné otázky, které jsou v podstatě totožné s dílčími (praktickými) cíli, a s kterými není dále pracováno. Zajímavé je jistě zahrnutí respondenta, který měl vlastní zkušenost s VAD podporou, ale tématem práce byla péče o dítě z pohledu rodičů, čímž došlo malinko k vychýlení od tématu. V prezentaci výsledků postrádám grafické znázornění s výslednými kategoriemi a kódy, které jsou až v diskusi, kde studentka vhodně komparuje svoje výsledky s převážně zahraničními studii. Zmiňuje zde dílčí cíle (v jiné části práce označeny jako praktické cíle), přičemž 3. a 4. dílčí cíl je formulován jako otázka. Bohužel tyto nepřesnosti, kterých je v práci víc + gramatické chyby zbytečně snižují kvalitu práce. Závěr je uceleným shrnutím, ve kterém chybí některá důležitá sdělení, např. ohledně absence edukačních materiálů pro rodiče, která jsou uvedena v doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co Vás vedlo k výběru tématu a máte vlastní zkušenost s péčí o tyto děti z pohledu zdravotníka?
2. Nedomníváte se, že odlišnost odpovědí muže, co by pacienta a žen, co by pečovatele, byla způsobena právě rozdílností jejich rolí?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**