

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Ošetrovatelská péče u pacientů se zavedeným centrálním žilním katétre

**Autor práce:** Gabriela Pitrová, Z21270

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Gabriela Pitrová zpracovala bakalářskou práci na téma Ošetrovatelská péče u pacientů se zavedeným centrálním žilním katétrem. Téma hodnotím jako aktuální a přínosné. Teoretická část práce nabízí ucelený vhled do dané problematiky a je dobře propojena s částí průzkumnou. Pouze bych se zde také zaměřila na edukaci pacienta se zavedeným centrálním žilním katétrem, v části práce tuto problematiku studentka zmiňuje, avšak jí už blíže nespecifikuje, což je škoda. Průzkumná část obsahuje dobře zpracované výsledky výzkumu a popisuje metodiku sběru dat. Pouze mi zde chybí detailnější popis, jak studentka sledovala výskyt katérových infekcí. V diskusi studentka přehledně porovnává výsledky s jinými pracemi i další odbornou literaturou. V závěru práce správně shrnuje získané poznatky, zmiňuje limity práce a doporučení pro praxi. Studentka využila mnoho literárních zdrojů včetně značného množství zahraničních publikací, což velmi oceňuji.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V limitech práce uvádíte možné zkreslení výsledků na základě pozdějšího otevření provozu následné intenzivní péče o 3 měsíce, než tomu bylo na anesteziologicko-resuscitačním oddělení, proč jste tedy nezvolila jiné pracoviště či jste výzkum nezapočala ve stejný okamžik na obou pracovištích?
2. Jak budete se získanými daty dále pracovat?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čápková**