

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Porovnání prahu srozumitelnosti s prahem sluchu u nedoslýchavých

Autor práce: Michaela Györgyová, Z21269

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 14 % se závěrečnou prací, která byla obhájena na naší fakultě na podobné téma. Shoda v převzatých standardizovaných tabulkách, názvech grafů.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části (15 s.) a praktické části bakalářské práce 19 stran.

Úvod je v rozsahu 1/2 strany, uvádí do dané problematiky s citací 1 zdroje.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, je přehledný v některých pasážích stručný. Z 15 stran teorie jsou 3 strany anatomie a fyziologie.

Metodika průzkumu je popsána srozumitelně, u popisu korelace není uveden zdroj.

Výsledky retrospektivního sběru dat jsou uvedeny v tabulkách a grafech. Některé údaje jsou v slovní podobě s menší přehledností (např. s. 31 "*počty a zastupení známých příčin nedoslýchavosti*", s. 42 "*Jak ovlivňuje věk rozdíl mezi prahem sluchu a prahem srozumitelnosti u zkoumaných pacientů?*"). Přehlednost výsledků je snížena uvedením legendy na jiné straně než je obrázek, není v textu/legendě odkaz na číslo obrázku s. 32-35, obr. 6, 7, 8, 9. U obrázků 4-7 nejsou uvedeny jednotky.

Diskuse je v rozsahu 2,5 strany. Stanovené cíle jsou uvedeny bez komparace s jinými publikovanými výsledky. U průzkumných otázek jsou odkazy na studie bez citace zdrojů.

Závěr v rozsahu 1 strany je shrnutím výsledků výzkumného šetření. Součástí závěru nejsou limity práce ani možnosti dalšího výzkumného šetření.

Formální chyby: uvedení zkratk, které nejsou v přehledu např. WHO, HL, PTA4, chybné uvedení % bez mezery s. 37, 38, 40. Práce vychází z 12 zdrojů, v příloze není žádná obrazová dokumentace, která by bakalářskou práci doplnila.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1/ Jaký je postup a podmínky pro subjektivní vyšetření sluchu hlasitou a šeptanou řečí? Znáte jiné orientační vyšetření sluchu?

2/ Na straně 43 uvádíte "*zůstal velmi malý vzorek pacientů.....*", kolik jich skutečně bylo?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**