

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pochybení při odběru a transportu materiálu na histopatologické vyšetření v perioperační péči

Autor práce: Veronika Dostálová, Z20190

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena, není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zvolila aktuální a důležité téma související s perioperační péčí. V teroretické části pracuje s dostatečným množstvím aktuálních odborných zdrojů. Cíle práce nejsou rozděleny podle oblastí s kterými souvisí. Po sběru dat studentka dokázala svá zjištění prezentovat a vyhodnotit s drobnými chybami. Následně se v diskuzi snažila porovnávat s odbornými zdroji a předložit závěry svých zjištění. Není zde však uvedeno doporučení pro praxi, které by ještě více zvýraznilo nutnost zabývat se touto problematikou a také by mohlo posloužit potřebám daného pracoviště kdy bylo průzkumné šetření provedeno. V závěru o obecně shrnuje a opakuje výsledky práce, vyslovuje se k splnění cílů. není zde nástin dalšího možného zkoumání a nebo perspektivy průzkumu.

Směrnice i rozsah práce byly dodrženy, v práci se objevují drobné formální a stylistické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak jste prováděla bodové vyhodnocení, kdy pro splnění bylo stanoveno 75 %, což uvádíte v metodice (str. 30). Na úrovni jednotlivých sester ?
2. Co jsou tedy nejdůležitější oblasti a zjištění, která Vám průzkumné šetření přineslo?
3. Jaká by mohla být konkrétní doporučení pro jednotlivé sestry nebo management daného pracoviště?

Výsledná klasifikace:

C

Dne: 17.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**