

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Sexuální obtěžování nelékařského zdravotnického personálu pacienty

**Autor práce:** Tereza Nováková, Z20270

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka zvolila zajímavé a aktuální téma. V teoretické části vytváří vhodnou základnu pro následující praktickou část, dobře pracuje se zahraniční i českou literaturou, dobře cituje zdroje. V praktické části formou kvantitativního výzkumu zjišťuje příslušné informace na základě dobře sestaveného dotazníku a výsledky dobře interpretuje. Text působí příjemně kompaktně.

V teoretické části studentka popisuje pomáhající organizace, ale není zcela jasné, na základě jakého klíče je vybírala (chybí například významný Bílý kruh bezpečí).

V praktické části jsou v popisu metody mírné rozpory, kdy studentka například uvádí vytvoření dotazníku v MS Forms a následně popisuje jeho fyzické rozdávání na oddělení. V diskusi studentka konfrontuje své výsledky s dalšími studiemi, pro větší přehlednost by bylo však možná vhodnější nejprve shrnout výsledky a diskusi nechat čistě pro komparaci.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem byly vybírány organizace, které jste v teoretické části popisovala?

2. Nevychází vlastně jedna z průzkumných otázek - "Jaké faktory by mohly ovlivnit pacienty k provádění sexuálního obtěžování nelékařského zdravotnického personálu?" z paradigmatu, že si za to oběť vlastně může trochu sama?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 05.06.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa**