

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Mýty o statinech

Autor práce: Michaela Kavanová, Z20258

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V teoretické části se studentka snažila pospat obecné informace o lékové skupině statiny. Tento úkol se studente podařil.

V některých tématech šla studentka do poměrně velké hloubky, například popis jednotlivých účinných látek statinů. U jednotlivých statinu např. kapitole i farmakokinetice popsala specifika jednotlivých statinů.

Dovolím si tvrdit, že je na škodu, že např. toto detailní srovnání nebylo následně zužitkováno v praktické části. Ačkoliv praktická část sama přiznává, že nebylo možné jít v kvalitativní analýza na jednotlivé konkrétní účinné látky statinů.

V případě metodiky celé práce, tak by bylo vhodné u takto inovativní práce najít jinou již publikovanou práci, který analyzoval nějakou farmakologickou skupinu v kontextu diskuzí na internetu.

V metodice uvádíte analyzovaná klíčová slova a fráze, které jste zadávala do 2 internetových vyhledávačů a následně analyzovala vygenerované výsledky vyhledávání. V metodice není detailně popsáno, na základě čeho jste slova a fráze stanovila.

V diskuzi je vidět Vaše snaha zdiskutovat Vaše výsledky s jinými odbornými zdroji a to i navzdory tomu, že se Vám nepodařilo najít publikace na stejné téma.

Stran formálního zpracování, tak v práci jsou drobné formální pochybní.

Například na konce nadpisů se nepíše tečky, viz podkapitoly u kapitoly 2.9 Mýty o statinech. Některé nadpisy by bylo vhodné zestručnit, např. dvouvětný nadpis 2.9.1 Statiny podáváme na snížení cholesterolu. Zároveň není prokázána souvislost mezi cholesterolem a cévními příhodami.

Dotazy na autorku práce:

Podařilo se Vám, případně můžete se pokusit na obhajobou své práce najít odborný článek, nebo závěrečnou práci, která by se zabývala analýzou jakékoliv lékové skupiny na diskuzních fórech. Pokud by se daná léková skupina týkala dlouhodobě užívaných léčiva, tak o to lépe.

Jaké byste dala doporučení případným potencionálním pokračovatelům ve Vašem tématu? Jinými slovy vidíte limity (případně jaké) na diskuzních fórech? Je tou limitou konkrétně léková skupina statiny? Nebo metodu analyzování diskuzních fór byste raději příště vyměnila za např. dotazníkové šetření, nebo rozhovory s danými pacienty?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **19.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Ondřej Pleskot**