

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Porovnání úspěšnosti absolventů kurzů Tactical Combat Casualties Care/Combat Life Saver v autorizovaných výcvikových centrech

**Autor práce:** Lukáš Šolc, Z20172

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Dušková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	F (4,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Chybí cíle teoretické části. Cíle praktické části jsou sice stanoveny, ale nenavazují na ně žádné průzkumné otázky.

V žádné části BP se nevyskytuje porovnání výuky (osnovy, pomůcky, lektoři, postupy) v předchozím období a nyní, nelze tedy zjistit, v čem je rozdíl. V příloze je sice osnova kurzu, ale jen jedna, není poznat z jakého je období a nikde v textu na ni není odkazováno. Obrázky a tabulky patří do příloh, nikoli do teoretické části. Tabulka 1 je naprosto nadbytečná, protože neodpovídá žádnému cíli.

Metodika je rozdělena na dvě části, ale obě jsou nedostatečné. V první části nejsou údaje o metodě ani o nástroji průzkumu. Ve druhé, která se týká dotazníkového šetření chybí základní údaje (pilotáž, popis dotazníku, časová osa, forma, distribuce). Nerozumím informaci, že byly dotazníky poslány instruktorům a odpovědělo málo účastníků.

V prezentaci výsledků by bylo vhodnější, aby tabulky a doprovodné texty byly na jedné straně. V textech není odkazováno na obrázky, ani přílohy.

Nesmýslně jsou zařazeny koláčové grafy u otevřených otázek, kdy mohli respondenti napsat více odpovědí.

Diskuze, stejně jako závěr jsou pouhým shrnutím zjištěných poznatků.

Na straně 71 je uveden obsah příloh. Ty to přílohy však zařazeny nejsou, naopak je zde několik příloh, na které není nikde odkazováno. Naprosto zde chybí dotazník.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Proč jste nevyužil stejný dotazník jako kolega Néma?

Mohl byste donést k obhajobě jeden dotazník? Není mi jasné zadání některých otázek.

Jak si vysvětlujete, že na otázky 5,6 a 7 odpověděli respondenti v podstatě stejně?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **29.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**