

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dodržování správných postupů při zavedení gastrické sondy u dospělých pacientů kompetentním nelékařským zdravotnickým pracovníkem na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Terezie Dubská, Z20134

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Terezie Dubská zpracovala bakalářskou práci na téma: Dodržování správných postupů při zavádění gastrické sondy u dospělých pacientů kompetentním nelékařským zdravotnickým personálem na lůžkách intenzivní péče. Téma hodnotím jako aktuální.

Poměr teoretické a praktické části není vyvážený. Teoretická část práce je nepřehledná a obsahuje několik nedostatků. Na stránkách 14,15, 23 chybí citace za textem. V textu jednou studentka uvádí GS podruhé NGS, bylo by vhodné to sjednotit. Na straně 19 v pododdílu 2.1.4.1. název neodpovídá textu pod ním. Kapitola 4 začíná uprostřed stránky. Na straně 20 je velká mezera v textu. V textu se objevují gramatické chyby.

Průzkumná část je napsána přehledně. V diskusi studentka porovnává své výsledky s jinými závěrečnými pracemi.

Studentka čerpala celkem z 22 zdrojů, z toho 6 zahraničních.

V seznamu příloh je u přílohy B uvedena strana 556. Přílohy B a C nemají uvedený zdroj.

Doporučuji práci k obhajobě a hodnotím E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak probíhalo dané sledování NLZP? Věděli o Vás?
2. Dostal management nemocnice, kde průzkum probíhal, výsledky průzkumu? Co by jste danému zařízení doporučila, aby péče probíhla dle metodiky v daném zařízení?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petr Vaníček**

