

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení akutní bolesti v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Jan Hrdina, Z20140

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

-

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma hodnotím jako aktuální, pro obor důležité, metodikou správně uchopené.

Stanovené cíle jsou správně formulované, avšak hodně rozličné. Stanovila bych si méně cílů, které bych více zpracovala, aby kvantita nepřevládala nad kvalitou. Cíl: "*Zhodnotit znalosti a postoje zdravotnických záchranářů pracujících u ZZS, v oblasti akutní bolesti a jejího hodnocení*" je spjatý pouze s jednou znalostní otázkou (č.17), což není pro vyhodnocení a splnění cíle dostačující. Výsledkem další otázky (č.6), zabývající se znalostmi respondentů, je pouze subjektivní pocit respondentů, na jehož základě též nelze znalosti zhodnotit. Stanovený cíl tedy nebyl naplněn.

V diskuzi student odpovídá na výzkumné otázky, vyjadřuje vlastní názory, avšak odkazuje a porovnává své výsledky se staršími průzkumy (závěrečné práce z r. 2011-2013).

I přes uvedené výtky je práce napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak by se mohly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?

2. Kde vidíte největší úskalí v hodnocení bolesti v PNP?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Martina Rabová**