

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zdravotní gramotnost dětí v oblasti první pomoci

Autor práce: David Zeman, Z21191

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce je velmi stručný a neuvádí, proč se práce tématem zabývá. Používané termíny u cílů práce jsou nejednotné. Práce uvádí praktické cíle, ale níže uvádí kvantitativní výzkum, ale dle metodiky je vše spíše průzkum včetně průzkumných cílů. Cíl průzkumné části je psaný na zdravotní gramotnost obecně, ale výzkumné otázky již jen úzce na první pomoc. V popisu metodiky by bylo vhodné uvést, z jakých pedagogických zdrojů student vybral jednotlivé typy otázek pro žáky prvního stupně ZŠ, jak byl určen čas na znalostní test. Žáků 5. třídy máme větší množství a tak je škoda, že soubor respondentů je pouze 30 žáků. Celá řada otázek je názorová nikoliv znalostní. U otázek 16, 17, 19, 20 je správné pořadí nebo nabízené možnosti přinejmenším zvláštní. Diskuze uvádí nastavení některých otázek v nástroji, které by ale spíše patřilo do metodiky, než do diskuze. Druhá průzkumná otázka není vůbec řešena. V diskuzi je shrnutý výsledek pěti modelových situací, ale na hodnocení porozumění daného textu není využito nic.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak se provádí hodnocení porozumění textu?

Proč se u otázky 17 zabezpečuje místo (horká voda) až po 20 minutách chlazení končetiny?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**