

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Duševní hygiena nelékařských zdravotnických pracovníků v terénní hospicové péči

**Autor práce:** Anna Thielová, Z21180

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Šimková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je příjemně psaná a dobře se čte. Obsahuje kapitoly, které by čtenář od tohoto tématu očekával.

Průzkumná část v popisu respondentů nerozumím proč v textu je napsáno, že respondentky jsou od 30 let, ale v tabulce jsou všechny dá se říci od 40. Detail, spíše jen upozornění, že není třeba rozšiřovat takto skupinu respondentů, když nikoho takového nemám. Velmi pozitivně hodnotím popis využití metody a uvedení svého konkrétního postupu při zpracování práce. Nicméně některé kódy, například ruminace by si zasloužily ještě širší popis, aby bylo jasné spíše proč autorka tento kód zvolila.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1 - V čem Vás tato práce ovlivnila?

2 - Domníváte se, že je obecně duševní hygiena lidí pracujících v tomto odvětví jiná než ostatních zdravotnických pracovníků?

3 - Domníváte se, že pro práci v hospicové péči je nutné mít nějaký životní přístup či zkušenost?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**