

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zdravotnické operační středisko a jeho úloha při řešení mimořádné události s hromadným postižením osob

Autor práce: Ing. Lucie Švorcová, Z21179

Vedoucí práce: Mgr. Renata Doležalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 3 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se zabývá důležitou tematikou. Ovšem měla být zaměřena na méně známou oblast - úlohu ZOS. Proto vzhledem k zaměření práce musím vytknout, že v teoretické části je této specifické oblasti věnováno málo prostoru. Navíc nepovažuji za vhodný zdroj pro stěžejní podkapitoly v teoretické části traumatologický plán konkrétní ZZS. Diskuse plně nesplnila svoji podstatu - výsledky jsou okomentovány jen okrajově, chybí tam vyjádření vlastních názorů a myšlenek.

Naproti tomu studentka pracovala velice samostatně. Na konzultace, které probíhaly pravidelně a výhradně osobní schůzkou, chodila připravená. Rovněž oceňuji, že pro průzkumnou část bylo zapotřebí porozumět dané problematice, což obnášelo nejen teoretický vhled, ale studentka musela některé činnosti pochopit a zvládnout i prakticky.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renata Doležalová**