Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv používání technologií při léčbě diabetu na kompenzaci a kvalitu života
Autor práce: Jan Šoufek, Z20173
Vedoucí práce: MUDr. Barbora Doležalová

Kritéria hodnocení práce	**Hodnocení**
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	F (4,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	F (4,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) … Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:
Neprokázáno plagiátorství.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- Anglický překlad anotace neodpovídá české verzi anotace. Anglická verze je o jedno souvětí zkrácena.

- Zkratky nejsou při první zmínce v textu správně a jednotně uváděny. Seznam zkratek obsahuje i zkratku, která v textu není zmíněna vůbec.

- V práci se s vysokou četností vyskytují jak pravopisné, tak stylistické chyby.

- V kapitole "Akutní komplikace diabetu" není uveden hyperosmolární syndrom. Vzhledem k tomu, že tento stav je doménou diabetiků II. typu a práce je zamřena na diabetiky II. typu, považuji tuto absenci za nelogickou.

V praktické části se vyskytuje velké množství chyb.

- Výzkumná část je zaměřena na respondenty s diabetes mellitus II. typu, nicméně při výběru respondentů nebyl tento faktor požadován, ani ověřován. Dotazník neobsahoval otázku, která by respondenty selektovala. Nelze tedy žádným způsobem ověřit, jaké bylo ve zkoumaném souboru zastoupení diabetiků II. typu.

- V celé práci jsou špatně značeny procenta. Pro správný význam použitý v této práci je nutné mezi číslem a znakem procenta udělat mezeru.

- Grafy jsou často špatně volené a neukazují požadované údaje. Popisy ke grafům, jsou s velkým množstvím faktických, pravopisných i stylistických chyb.

- Graf č.4 je špatně interpretován. Neodpovídají procenta, ani počty respondentů. (6 osob = 50 %??)

- V grafu č. 5 je uvážováno s 34 respondenty. Respondentů bylo dle dat z úvodu praktické části 32.

- Popisek ke grafu č. 10 je nesrozumitelný a obsahuje velké množství chyb. Data jsou špatně interpretována. Konkrétně 7 z 23 není 22 %, 13 z 23 není 41 %.

- Graf č. 11 obsahuje chybu už v názvu a nadpisu. Popisek obsahuje chyby a je nesrozumitelný, např. 7 z 25 není 22 %.

- V ramci diskuze chválím zahraniční studie k porovnání.

- Nejsou stanoveny výzkumné otázky.

- V diskuzi je uvedeno, že z otázek č. 6 a 14 lze zjistit, že 2 dotazovaní mají zkušenost s používáním senzoru, ale nepoužívali ho v čase výzkumného období. Tato informace nelze ani z jedné otázky zjistit. Není uvedena ani v grafu, ani v popisu.

Grafy a popisy jsou až na výjimky nečitelné, s množstvím faktických a stylistických chyb. Ve výzkumu nejsou stanoveny výzkumné otázky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Proč jste neuvedl v teoretické části kapitolu o hyperosmolárním syndromu?

2) V práci popisujete, že je práce zaměřená na respondenty s diabetes mellitus II. typu. Jak byl u respondentů tento faktor ověřován?

Výsledná klasifikace:	

Dne**: 28.05.2024** Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Karel Janata**