

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče u pacienta s tenzním pneumotoraxem

Autor práce: Robin Šlajs, Z21178

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V teoretické části je řada nepřesností, nebo vět, které nedávají smysl díky špatným předloškám, nebo slovosledu (např. str. 23 podkapitola 2.4.5 první věta). Také se zde nachází velké množství textu psaného v odrážkách (patří většinou do příloh). Některé zdroje jsou starší 10 let.

V diskuzi shrnuje výsledky své práce a vyjadřuje své myšlenky, s jinými zdroji porovnává sporadicky. Ze dvou bakalářských prací, které v diskuzi zmiňuje, porovnává pouze teoretickou část, nikoli výsledky z průzkumu.

Kvalitu práce snižuje také velké množství překlepů, hrubek a vět se špatným slovosledem.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**