

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče u pacienta s tenzním pneumotoraxem

Autor práce: Robin Šlajs, Z21178

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod je velmi stručný a bez literárních odkazů na uváděná tvrzení, píše v Ich formě. Cíle práce jsou obsahově správně sestavené. V teoretické části je celá řada literárních zdrojů chybně citovaná. Citace portálu NZIP u textu o alveolech také není vhodná. Kniha Tension Pneumothorax má autory, ale student je neuvádí (Sahota and Sayad). Triážová kritéria jsou vypsaná z internetové stránky s obrázkem neaktuálního věstníku. V aktuálním věstníku jsou jiná a je to i vhodnější zdroj informací. Výzkumné otázky jsou správně sestavené, modelová situace detailně popsána. Není popsán dotazníkový nástroj, ani jeho tvorba. Z prvních dvou výzkumných otázek vyplývá, že data budou zpracována za celý soubor dohromady a rozdělena budou až pro další dvě výzkumné otázky. Výzkumný soubor ale není nikde popsán souhrnně. Grafy jsou vzhledem k nevyužití popisné statistiky, ale prezentaci všech dat, velmi nepřehledné. Diskuze velmi podrobně shrnuje výsledky, ale neporovnává je s žádnými zdroji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaká je změna v triáž kritérií dle věstníku MZČR?

Jaký předpokládáte důvod, že se 8 studentů nesetkalo s řešením pneumothoraxu v rámci výuky, když 38 spolužáků se s tím setkalo?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 31.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**