

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úroveň znalostí první pomoci studentů středních škol

Autor práce: Evelyn Schellenberg, Z21174

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 2%. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se ve své práci věnuje úrovni znalostí v první pomoci u studentů středních škol. Téma práce hodnotím jako zajímavé. V práci se objevují gramatické chyby, které však nesnižují její hodnotu. V teoretické části na vícero místech používá literaturu, která není k dané problematice aktuální. Například u popisu neodkladné resuscitace použila studentka literaturu z roku 2016 (nejnovější doporučené postupy pro KPR byly aktualizovány v roce 2021). Na straně 20 v kapitole resuscitace dětí a novorozenců studentka píše, že u dětí a dospělých probíhá dýchání z úst do úst nebo z nosu do nosu. Z praktického hlediska není možné provádět dýchání z nosu do nosu. Teoretická část až na drobné nejasnosti je ale čtivá, kapitoly na sebe navazují a studentka se neodchýlila od tématu. Postrádám kapitolu o vysvětlení pojmu znalost, vzhledem k tomu, že je využíván již v názvu práce. V metodice práce studentka vysvětlila svůj výzkum, velmi oceňuji velké množství respondentů a to, že sama uznala limity svého výzkumu. V metodice práce se objevuje první osoba jednotného čísla, její použití bych volila až v diskuzi. Zpracování dat působí téměř v celé praktické části chaoticky a čtenář se v něm příliš dobře neorientuje. Doporučila bych dát vždy k jedné otázce graf a popis dat na jednu stránku. Otázky s více správnými možnostmi bych pro lepší přehlednost dala do tabulek. Studentka zvolila sloupcové grafy, ale není v nich správná odpověď patrná. V diskuzi studentka velmi dobře hodnotí svůj výzkum s výzkumy a studii jiných autorů, nicméně postrádám více vlastního názoru na problematiku. V seznamu literatury se objevují chybně zapsané citace dvou a více autorů. Studentka též opomněla odebrat hypertextové odkazy.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Popište, v jakých situacích nelze provádět dýchání z úst do úst.

Mají Vaši respondenti nezdravotnických oborů na středních školách možnost nějakého volitelného předmětu či kurzu, kde by probíhala výuka první pomoci?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Faltová**