

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče u dětí s poruchou autistického spektra

Autor práce: Adéla Říhová, Z21172

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší shoda 2%. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je členěna přehledně do navazujících kapitol a neodklání se od tématu práce. Odborné formulace jsou v textu správně užity. Tato část práce je dobře pochopitelná. Ocenil bych hlubší vhled do problematiky a využití více zahraničních zdrojů, ve kterých lze nalézt řadu zajímavých informací.

Kapitola 1.8 pojednává o komunikaci s dítětem s PAS, avšak chybí zde kapitola o komunikaci mezi zdravotníkem a dítětem, což je zásadní částí práce. Zde by bylo možné využít poznatky zahraničních autorů, například Brown, 2014, nebo Scarpinato, 2010. Kapitolu 1.8.3 by bylo vhodné upravit, případně přesunout. Tato kapitola nepojednává o komunikaci, ale zabývá se obecným vývojem dítěte v konkrétním období.

Cíle práce i průzkumné otázky jsou dobře formulovány.

Metodika výzkumné části je srozumitelně vysvětlena a oceňuji využití simulace.

Výsledky dotazníku by bylo vhodnější, pro lepší přehlednost, prezentovat v jedné tabulce jako soubory dat. Grafy hodnocení jednotlivých skupin prezentují pouze bodový zisk při řešení modelové situace. Jistě by šlo využít vhodnější statistické metody, aby bylo možné osvětlit i bodové rozdíly mezi skupinami respondentů. Výzkumná část je statisticky hůře zpracována.

V diskusi by bylo vhodné více srovnat jednotlivé výsledky práce s jinými autory, využít zahraniční zdroje.

Práce je celkově dobrá, obsahuje i doporučení pro komunikaci a komunikační karty, které mohou mít potenciál pro využití v přednemocniční neodkladné péči.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci uvádíte intravenózní i intranasální formu aplikace analgetik. Je rozdíl ve vstřebávání léků u jednotlivých forem aplikace?

2. V odborných úlohách (podání léků, ošetření popálenin) byly výsledky jednotlivých skupin poměrně konzistentní, ale v úlohách zabývajících se komunikací jsou patrné i výrazné rozdíly. Čím si toto vysvětlujete?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **21.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Ing. Michal Vraný, MBA, LL.M.**