

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Zranění při lezení na umělých stěnách a skalách

**Autor práce:** František Pihera, Z21169

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	F (4,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce obsahuje chyby v uvedených zdrojích. Na str. 19 a 25 jsou části textu bez uvedení zdroje.

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce obsahuje mnohé stylistické chyby a nepřesnosti. Jde např. o střídání forem napříč celou prací (ich-er forma a přímé oslovení čtenáře), které nejsou svým charakterem zcela vhodné. Některé věty jsou publicistického charakteru či jsou nevhodně postaveny a zhoršují tak čtenářský komfort a celkovou odbornost práce (např. „*To zajišťuje lezcům pohodlnost, kterou jim skály nejsou schopny nabídnout.*“, str. 16). Některé věty v teoretické části jsou zavádějící až chybné (např.: „*Poranění orgánových soustav si můžeme rozdělit na poranění kůže, poranění v oblasti hlavy, tudíž mozku...*“, str. 20 ? z takovéto věty vychází najevo, že hlava=mozek, což není pravda nebo „*Mezi takové příznaky patří rána na hlavě, poruchy vědomí, spavost, zmatenost, ztráta orientace (nevzpomíná si, co se stalo)...*“, str. 25 ? z této věty vychází najevo, že ztráta orientace=amnézie, nebere však v potaz např. hojně využívanou orientaci časem-místem-prostorem).

Teoretická část praktické části využívá nevhodné zdroje. Teoretická část práce využívá jako zdroje jiné kvalifikační práce a to včetně bakalářských (Chlup, 2010; Pučálíková, 2017; Jansová, 2020; Kahan, 2011; Langer, 2021). Některé uvedené zdroje jsou poměrně starého data (např. Creasey, 1999; Glawacz et. Pohl, 1999; Novák, 2006). V práci jsou použité zdroje, které se nenacházejí v seznamu použité literatury (Tichánková, 2017, MacMillan, 2019; Horolezecká metodika 2024) a naopak v seznamu použité literatury jsou zdroje, které nejsou užity v práci (Honnold et. Roberts, 2016; Jirsová, 2011), dva příspěvky z WikiSkript). Některé zdroje jsou v práci citovány chybně ? např. Vomáčko et. Boščíková, 2008 (na str. 16 jako Vomáčková et. Boščíková); Schoffl et. al, 2019 (na str. 22 a 23 jako Schooffl).

Metodika práce je zpracována velmi střídavě a poskytuje pouze velmi základní a omezený pohled na to, jak byl průzkum realizován. Zcela chybí etické aspekty zkoumání, způsob výběru zkoumaného vzorku je nejasný, neuvádí metodiku vybrané metody sněhové koule, není uveden rok sběru dat, není uvedeno, jak dopadlo pilotní testování dotazníku, není blíže charakterizována metodika zpracování dat ani více popsán výzkumný design.

Průzkumná otázka i cíl č. 3 porovnává úrazy na skalách/umělých stěnách a boulderech. Dle teoretické části tedy porovnává úrazy na základě terénu (skály/umělé stěny) a typů jištění (bouldery). Je otázkou, zda je objektivní takové porovnání, které vychází z jiné klasifikace.

Výsledky jsou střídavě a nepravidelně interpretovány absolutní a relativní četností. Při interpretaci výsledků je vhodné využívat zejména četnost relativní, protože je pro čtenáře mnohem objektivněji pochopitelnější. U grafů č. 15-17 je v přílehlém popisu uvedeno číslo o

1 menší, než by mělo být. Na závěr kapitoly výsledky se nachází „další výsledky“, která obsahuje celkem 3 odstavce. Dva z nich vytváření závěry na základě porovnání absolutní a relativní četnosti, což nelze považovat za relevantní, protože to prakticky nevypovídá o ničem novém. Porovnání otázek č. 15 a 16 nereflektuje žádnou průzkumnou otázku nebo stanovený cíl práce.

Diskuze uvádí, že cílem práce bylo: „zjistit četnost úrazů při lezení na umělých stěnách a skalách? (str. 46), což neodpovídá cílům práce ani průzkumným otázkám. Některá porovnání v diskuzi jsou nejasná. Diskuze neobsahuje limity práce. Závěr je zpracován vhodně.

Autor se snažil dodržet formální úpravu práce, ale i tak se v některých místech od normy odklonil (např. užití jiného fontu u některých zdrojů v seznamu použité literatury).

Ačkoliv práce má mnohé nedostatky, tak splňuje základní požadavky na tento druh kvalifikační práce a lze ji doporučit k obhajobě.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Mohl by autor lépe objasnit, jak přesně realizoval výběr respondentů pomocí metody sněhové koule a kde pro tento způsob výběru vzorku hledal metodická doporučení?
2. Jak byla myšlena tato interpretace výsledků nacházející se v diskuzi? „Za dobu 6 let se ošetřilo 78 zraněných, což vychází na 1 osobu na 3571 pacientů (0,028 %).“ (str. 47)
3. Jak autor využil v dotazníku otázky č. 8, 13, 15, 16 v kontextu cílů práce či průzkumných otázek, které si stanovil?
4. Jaké limity zkoumání by autor pro svoji práci definoval?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: 17.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Václav Holý**