

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Pochybení při poskytování ošetrovatelské péče v nemocnici

Autor práce: Vojtěch Langer, Z20151

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | B (1,5) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | C (2,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | C (2,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | C (2,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | B (1,5) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | D (2,5) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | C (2,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | B (1,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | C (2,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | B (1,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | C (2,0) |
| 18. Stylistika | D (2,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | C (2,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | C (2,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | B (1,5) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti byla vyhodnocena v 5% - práce není plagiátem.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Ráda bych ocenila výběr tématu bakalářské práce a samotné zpracování. Studentovi se podařilo v rámci průzkumu získat velmi zajímavá data týkající se pochybení vzniklých při poskytování ošetrovatelské péče a taktéž celkového počtu nežádoucích událostí nahlášených v daném zdravotnickém zařízení.

Student pracoval samostatně a zasílal zpracované části své práce ke konzultacím, kde akceptoval doporučení. Nicméně při finalizaci práce se drobným způsobem projevila časová tíseň, což ovlivnilo kvalitu práce, zejména v oblasti stylistiky a gramatiky. Dále se v práci vyskytují drobná nedodržení šablony - například na str. 16 je jiné řádkování a popis grafů v průzkumné části není v souladu s doporučenými pravidly. U grafů chybí popisy os pro lepší orientaci. V seznamu literatury není zcela správně uvedena citace legislativy - vyhlášek dle citačních norem (chybějící rok vydání za názvem ČESKO).

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | C |
|------------------------------|----------|

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA**