

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pochybení při poskytování ošetrovatelské péče v nemocnici

Autor práce: Vojtěch Langer, Z20151

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Je třeba ocenit studentův výběr tématu a jeho význam pro praxi, a to nejen obecně, ale i v konkrétním zdravotnickém zařízení, kde budou studentem získané informace dále využity. Práce je kvalitní, je možné ji doporučit k obhajobě. Je třeba však uvést i některé nedostatky, které kvalitu práce snižují.

Na začátku práce chybí cíl a souhrn metodiky. V kapitole věnované metodice se nepřehledně mísí informace o sběru dat, o výběru respondentů a jejich charakteristice, popis nástroje, zpracování dat a získávání dalších informací. Není vysvětleno, co to je "hranice 80 vyplněných dotazníků". Je třeba ocenit provedení pilotního průzkumu.

V grafech ve výsledcích nejsou popsány osy X a Y, v grafech chybí vyjádření n, a to i v případě, že neodpovídali všichni respondenti. Často chybí popis, co respondenti napsali u odpovědi "jiné", případně informace, že nic nevedli.

Další pochybení: název práce v angličtině zcela neodpovídá názvu v češtině. Popisky grafů nejsou podle směrnice. V práci nejsou dobře citované vyhlášky. Seznam zdrojů se nečísluje, když jsou zdroje řazeny podle abecedy. Např. zdroje (Elliott, Martin, Neville, 2014) a (Česko, 2020) v seznamu chybí.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Která vyhláška uvádí, že se všeobecné sestry a zdravotničtí záchranáři podílí na udržování a zlepšování kvality a bezpečí poskytované péče a jakým způsobem? Citujte konkrétní paragraf/y.

2. Domníváte se, že může mít získání kvalifikace před více než 20 lety vliv na postoje zdravotníků ke kvalitě a bezpečí poskytované péče a k nahlašování nežádoucích událostí?

3. V práci neuvádíte, kolik na odděleních, kde sběr dat probíhal, pracuje zaměstnanců, kteří by mohli být respondenty. Jakou část ze všech možných tedy tvoří získaných 77 respondentů?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**