

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Paliativní péče na oddělení následné intenzivní péče

**Autor práce:** Eliška Kročová, Z20150

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Šimková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V teoretické části práci bych doporučil kapitolu o nelékařských zdravotnických povoláních, na které je v anotaci odkazováno.

Čerpáno z literatury starší 10 let, doporučuji čerpat z výrazně aktuálnějších publikací, které obsahují nejnovější informace.

Prázdný rozhovor bych vložil jako přílohu, nikoliv jako součást metodiky výzkumné části.

Autorka práce občas uvádí chybné označení profese. Uvádí zdravotní sestry, místo všeobecné sestry.

V diskuzi postrádám domněnky/myšlenky autorky nad výsledky.

Postrádám doporučení pro praxi/další výzkum.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Dalo Vám zdrav. zařízení Estrella Health, a.s. v Hradci Králové souhlas s jeho zveřejněním v práci?

2. V charakteristice výzkumného vzorku uvádíte: " Výběr respondentů byl zcela náhodný. Pro výzkumný soubor byla zvoleno zásadní kritérium, a to zkušenost s paliativní péčí na oddělení NIP. ". Když byl vzorek respondentů zcela náhodný, jak jste tedy hodnotila zásadní kritérium a to zkušenost s paliativní péčí? Navíc toto hodnotící kritérium není více rozepsáno v metodice.

Výsledná klasifikace:	<b>D</b>
-----------------------	----------

Dne: **02.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Patrik Zelinka**