

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Porody v přednemocniční neodkladné péči z pohledu studentů zdravotnického záchranáře

Autor práce: Sára Horynová, Z20139

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V anotaci v českém i anglickém jazyce je chybně uveden název Apgar skóre (uvedeno jako Aprag).

V seznamu zkratek je mnoho chybných údajů. Jednotky míry jsou uváděny v množném čísle, zkratka ml je uvedena jako milimetr, dále ÚZIS je uváděn, jako ?Ústavu zdravotnických informací a statistiky České republiky?, PŽK jako periferní žilní kanyla, ačkoli se jedná o katetr. Dále dle seznamu zkratek RLP-RV rychlá lékařská pomoc-Randevue, chybná kombinace zkratek (buď hovoříme o posádce RLP nebo RV), zde současně chybné ozřejmění zkratky RV- Randevue, namísto správného Rendez - vous.

V textu se vyskytují nevhodně volené formulace (neskutečná opora rodiny a další). Tyto emocionálně zabarvené výrazy jistě nepatří do odborné práce.

V úvodu jsou spíše než fakta uváděny subjektivní dojmy, pocity a motivace autorky i tyto nemají v odborném textu místo.

Autorka v úvodu uvádí, že bakalářská práce by mohla pomoci zasvětit laickou veřejnost do zkoumané problematiky porodů v PNP, v práci se však již o laické veřejnosti nikterak nezmiňuje.

Autorka uvádí klasifikaci výzvy na KZOS ? N2, blíže však nespecifikuje, zda se jedná o klasifikaci konkrétního KZOS. Neuvádí přesné rozhraní této klasifikace.

V práci jsou odkazy na zdroje starší 10 let (Slezáková, 2011; Pokorný, 2010).

Výsledky jsou prezentovány nepřehlednou formou, mnohdy není jasné, který graf je vázán na který popis. Mnohdy se vyskytují dva grafy na jedné stránce.

Oceňuji zvolenou výzkumnou metodu a množství respondentů, současně také náročnost prováděného výzkumu, sběru dat a jejich zpracování.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký je poměr prováděných kompresí hrudníku a dechů při resuscitace novorozence?

2. Jaké jsou možnosti zajištění cévního řečiště u novorozence?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Pavlína Havlenová**