

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Diagnostika onemocnění přístūných tělísek pomocí hybridních zobrazovacích metod SPECT/CT a PET/CT

Autor práce: Lenka Mrhová, Z21218

Vedoucí práce: Mgr. Petr Vicherek

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší nalezená míra shody 9 %, práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Lenka Mrhová vypracovala bakalářskou práci se zaměřením na popis průběhu vyšetření příštítných tělísek metodami nukleární medicíny. V obsáhlé teoretické části shrnula základní poznatky týkajících se fyzikálních principů, přístrojové techniky i problematiky radiofarmak se zaměřením na specifika tématu práce; neopomenula ani anatomicko-patologické aspekty onemocnění příštítných tělísek.

Cílem praktické části bylo pak na základě vlastního přímého pozorování na oddělení nukleární medicíny popsat praktický průběh těchto vyšetření jak metodou SPECT, tak i PET. V následné diskusi obě vyšetření porovnávala z pohledu radiologického asistenta i pacienta po stránce provozní i klinické; uvádí zahraniční studie ilustrující přínosy metody PET oproti konvenční SPECT. Očekával bych však více podrobností stran akvizičních parametrů přístrojové techniky a event. srovnání s jinými pracovišti, ať už tuzemskými či zahraničními.

Výsledný dojem z práce snižují občasné gramatické překlepy a kostrbatější věty.

Navzdory drobným dílčím nedostatkům studentka přistupovala k tvorbě bakalářské práce aktivně a splnila stanovené cíle. Doporučuji práci k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petr Vicherek**