

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Radionuklidová detekce sentinelových uzlin u pacientů s maligním melanomem

Autor práce: Eliška Matějčíková, Z21216

Vedoucí práce: MUDr. Jan Tilšer

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

7 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je pečlivě napsána a je hodnotná. Pouze několik poznámek k diskusi: srovnání metodiky vyšetření prováděné v nemocnici A, B, D mohlo být i ve výsledcích, mohla být porovnána i časová dotace na jednotlivé scintigramy a studentka také mohla diskutovat výhody a nevýhody jednodenní a dvoudenního protokolu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jeké jsou výhody a nevýhody jednodenního a dvoudenního protolu.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **30.04.2024**

Posudek vyhotovil/a: **doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.**