

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Vypracování obecné části místního radiologického standardu skiagrafického pracoviště

**Autor práce:** Samuel Bárta, Z20095

**Vedoucí práce:** Mgr. Jaroslav Storm

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	Není relevantní
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Tato bakalářská práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce má 33 stran, věnuje se problematice vypracování obecné části místního radiologického standardu fiktivního skiagrafického pracoviště. Práce se skládá ze dvou částí, a to z části teoretické a praktické. V části teoretické autor nastudoval legislativu spojenou s tvorbou místního radiologického standardu (zákony, vyhlášky, věstníky). Autor cituje 10 zdrojů z české legislativy a tři české monografie z roku 1995, 2012 a 2019, zahraniční publikace citovány nebyly. V diskuzi se objevují otázky, které nebyly v cílech práce definovány, rovněž postrádám porovnání s obdobnou prací. Podle mého názoru, měl autor poskytnout jím vytvořený "návod" skiagrafickým pracovištím. A následně provést dotazníkové šetření ohledně jejich názoru na užitečnost tohoto vzorového návodu, jak vytvořit místní radiologický standard.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Je možno, aby se u pacienta, který podstoupil skiagrafické vyšetření, objevily deterministické účinky záření?

Jak se stíní gonády u žen ve fertilním věku, které podstupují skiagrafické vyšetření?

Jak by měl postupovat radiologický asistent, pokud po kontrole snímku zjistí, že je nutno jej opakovat?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.**