

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Didaktické pomůcky pro výuku vybraných ošetrovatelských postupů studijního programu Zdravotnické záchranářství

Autor práce: Natálie Kadlecová, Z20145

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shodny je 5%. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se ve své práci věnuje didaktickým pomůckám pro výuku vybraných ošetrovatelských postupů u studentů studijního oboru Zdravotnické záchranářství. Téma práce hodnotím jako velmi zajímavé a nápadité. V práci se objevují gramatické chyby, které ale nesnižují její kvalitu. V teoretické části práce se objevují místy stylistické chyby. Na straně 16 studentka chybně cituje tabulku. V seznamu zkratk chybí některé zkratky použité v textu. V teoretické části práce bych doporučila sjednotit citování. Jednou studentka cituje v textu, později až za odstavcem. Objevují se i strany, kde za velkým odstavcem citace chybí. Chybné jsou i citace dvou a více autorů. Na straně 27 a 28 studentka použila přímou citaci, ovšem bez uvedení zdroje.

Velmi kladně hodnotím metodiku práce. Studentka velmi podrobně vysvětlila celý svůj výzkum. Zpracování grafů je občas chaotické a špatně se v nich orientuje. Doporučovala bych sjednotit a ucelit grafy - používat jen jeden typ. V diskuzi studentka interpretuje svůj vlastní názor na problematiku a zároveň diskutuje i s jinými pracemi. Jejím doporučením vyplývajícím z výzkumného šetření má mimo jiné být i zpětná vazba od studentů pro vyučující. Nicméně tuto možnost studenti mají přes studijní portál. Je zřejmě nedostatečně studenty využívána?

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jinak byste zajistila zpětnou vazbu od studentů pro vyučující? Přes studijní portál IS STAG tuto možnost mají.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Faltová**