

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Poskytování psychosociální intervenční služby zdravotnickou záchrannou službou

Autor práce: Tomáš Puczek, Z20165

Vedoucí práce: Mgr. Renata Doležalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Jako oponent práce mám od SPISu výcvik (certifikovaný kurz), jako krizový intervent a peer a tak velice oceňuji, že by se autor práce do budoucna angažoval, jako člen SPISu.

Negativně hodnotím rozsah teoretické části práce a podkapitolu 3.7, která se již netýká ZZS.

V interpretaci výsledků je chybně označena profese všeobecné sestry (autor práce uvádí: zdravotnická sestra - např. str. 30).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

/

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **19.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Patrik Zelinka**