

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Spolupráce vybraného Hasičského záchranného sboru České republiky a zdravotnické záchranné služby při dopravní nehodě

Autor práce: Diana Bartošová, Z20125

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části je úplně vynechán popis PČR, i když si studentka klade za cíl popsat všechny základní složky IZS. Nadbytečné jsou kapitoly 2.1.2, 2.1.3 a 2.1.4, neboť většina dopravních nehod nespadá do kategorie mimořádná událost. Stejně tak podkapitoly 2.7.3 a 2.7.4 jsou zbytečně obsáhlé. V kapitole operační střediska je opomenutá tísňová linka 112 a informace o ní. Obsah některých kapitol je vytržený z kontextu. Obrázky z teorie by měly být zařazeny do příloh. Některé podkapitoly díky parafrázování postrádají smysl, např. 2.7. Použito mnoho zdrojů starších 10 let.

Metodika je velmi stručná, postrádám pilotáž i bližší údaje o tom, komu se dotazník rozeslal, kde seznala autorka kontakty, případně jaké typy otázek obsahoval. Také mi chybí popis průzkumné metody i nástroje. Otázky 9, 13, 14 a 15 jsou nevhodně položené, nebo nekorrespondují s průzkumnými otázkami.

V prezentaci výsledků jsou nevhodně pojmenované obrázky, na str. 33 je graf, který patří až za stranu 36. Opakovaně studentka zaměňuje jednotlivé hasiče za celé HZS a zobecňuje odpovědi na otázky (na základě odpovědí 36 lidí).

Studentka využívá v textu ICH formu.

Diskuze je obsáhlá, je v ní dostatek zdrojů, ale studentka s nimi neumí pracovat.

Práce obsahuje velké množství gramatických i stylistických chyb a překlepů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Definujte nežádoucí událost.

Podobný průzkum u hasičů stejného kraje prováděl Viktor Ševčík. Pokuste se porovnat názory hasičů z roku 2018 a z vašeho průzkumu.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **29.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**