

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zkušenosti studentů radiologické asistence z odborné praxe

Autor práce: Ondřej Hysek, Z18188

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------------|
| 1. Výstižnost anotace | B (1,5) |
| 2. Úvod práce | C (2,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | C (2,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | D (2,5) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | D (2,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | Není relevantní |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | D (2,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | D (2,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | C (2,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | C (2,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | C (2,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | C (2,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | B (1,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | A (1,0) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student opravil původní neúspěšnou práci dle doporučení, poctivě pracoval, snažil se aplikovat všechna moje doporučení, udělal veliký pokrok. Za to zaslouží ocenění. I když má práce určité nedostatky jak v teoretickém úvodu (málo aktuální literatury, poznatků ze současných výzkumů, ne zcela navazující kapitoly), tak v prezentaci dat (málo osobního přínosu, hlubšího pochopení zjištěných skutečností, povrchní diskuze, srovnávání převážně s výsledky ze závěrečných prací studentů), domnívám se, že poskytuje zajímavé informace, které se dají využít v praxi. Oceňuji i snahu studenta hledat vzájemné vztahy mezi kódy i mentální mapy, které dokládají, jak student o zjištěných skutečnostech přemýšlel.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | C |
|------------------------------|----------|

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**