

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Zkušenosti studentů radiologické asistence z odborné praxe

**Autor práce:** Ondřej Hysek, Z18188

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

X

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- Student zpracovává zajímavé téma ve své závěrečné práci. Práci student odevzdával již minulý rok, oproti původní verzi student odevzdal kvalitnější práci. Autor práce v cíli své práce uvádí, že se zajímá o znalosti, které student získá po absolvování studia, ale následně píše, že provedl rozhovory se studenty třetího ročníku- což je v rozporu. Další cíl, uvádí to, jak se studenti cítili při komunikaci s pacienty. O tomto tématu není v práci žádná zmínka.
- V teoretické části jsou citovány dlouhé pasáže z literatury starší 10 let -Brumovská 2010, Krátká 2010
- Student nemá výzkumné otázky, pouze otázky do rozhovoru.
- V diskuzi student porovnává výsledky svých rozhovorů s výsledky malým množstvím bakalářských prací bývalých studentů FZS UPCE, na toto téma by jistě našel vícero prací i z jiných škol.
- V textu je nacházejí drobné stylistický chyby.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vaši respondenti uvádějí, že se jim personál na praxích nemůže dostatečně věnovat z důvodu velké vytíženosti pracoviště během dopoledních hodin. Na otázku ohledně pracovní doby odpovídají, že chodí domů po obědě z důvodu menší vytíženosti pracovišť. Čímž si sami protirečí. Proč si myslíte, že studenti odcházejí předčasně z praxe domů v době, kdy mohou mít prostor pro dotazy a názorné ukázky?

2. Uvádíte, že magisterské studium v oboru RA je na Univerzitě Palackého v Olomouci. Víte na které univerzitě bude následující akademický rok magisterské studium?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Ing. Daniela Vincentová**