

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Analýza záznamů ze senzorů pro měření glykémie (CGM, FGM)

Autor práce: Matouš Franěk

Studijní program/obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021-22

Vedoucí práce: Mgr. Kristina Kabičková, MSc

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			C			
<i>Úvod práce</i>			C			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				D		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				D		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						F
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				D		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						F
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					E	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				D		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					E	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			C			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			C			
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Rozsah práce*</i>	A					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 3 a méně %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce považuji za aktuální a pro profesi Zdravotnického záchranáře důležité. Cíle práce jsou však formulovány příliš ambiciózně, student jich na základě jednoduché popisné statistiky nemohl dosáhnout (nemohl s jistotou dokázat souvislost uvedených faktorů – měření, kompenzace diabetu, věku apod. a potvrdit tak, či vyvrátit stanovené hypotézy). Interpretaci výsledků proto považuji za chybnou. Teoretický úvod poskytuje jen málo informací o sledované problematice, konkrétně o způsobech měření glykémie a aktuálních studiích na toto téma zaměřených. Student se v něm zbytečně věnuje nepodstatným tématům, jako je např. historie diabetu nebo chronické komplikace. Některé zdroje, ze kterých čerpal, jsou nevhodné pro závěrečnou práci, (např. Tým rehabilitace info, Wikiskripta, Drmax). Na druhou stranu je třeba ocenit, že student pracoval i s validními zahraničními zdroji a studii. V některých grafech chybí přesné hodnoty (např. 5, 6), u grafu 6 není ani slovní komentář. Diskuzi považuji za zdařilejší část práce. Student v ní pracuje se zahraničními zdroji, se kterými výsledky své práce srovnává. Závěr přehledně shrnuje zjištěné výsledky, ale nedává žádná doporučení pro praxi. Není z něj zřejmé, k čemu celá práce byla, jak může být v praxi zdravotnického záchranáře využita.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle jakých kritérií se posuzuje lehká a těžká hypoglykémie?
2. Jak velké zpoždění má zobrazení hodnoty glukózy při měření metodou FGM?
3. V seznamu literatury máte zdroje rozdělené do pěti kategorií. Proč jste je takto roztrídil? Jak se od sebe liší primární a sekundární zdroje, odborné články s DOI a internetové zdroje, ve kterých též uvádíte odborné články?
4. Jak jsou výsledky Vaší práce využitelné v praxi, co si z nich zdravotničtí záchranáři mohou vzít?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 30.5. 2022

.....

Podpis