

Hodnocení studia

2023/2024

Výsledky dotazníkového
šetření určeného pro
STUDENTY ZÁVĚREČNÝCH
ROČNÍKŮ bakalářského a
navazujícího magisterského
typu studia
Fakulty zdravotnických studií
Univerzity Pardubice



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH
STUDIÍ

Cíl dotazníkového šetření

Cílem průzkumného šetření bylo získat informace o spokojenosti studentů v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech (prezenčního a kombinovaného studia) se studiem na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice. Získané informace umožní udržet či zvýšit kvalitu výuky a její organizace na fakultě a klinických pracovištích odborné praxe.

Organizace dotazníkového šetření

Průzkumné šetření bylo organizováno referátem proděkanky pro studium a vzdělávací činnost. Položky dotazníku vychází z aktuálních poměrů a dosavadních zkušeností ze sběru dat. Znění a strukturu otázek v dotazníku připravuje a aktualizuje vedení fakulty.

Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku

Výsledné vyhodnocení jednotlivých položek je rozděleno dle typu studia (bakalářské, navazující magisterské) do dvou částí. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, případně grafech. Pokud typ otázky a charakter získaných výsledků dovoluje, je v tabulkách uvedeno i meziroční srovnání s údaji získanými v předchozích letech dotazníkového šetření.

Shrnutí a celková interpretace výsledků se nachází na konci jednotlivých sekcí dotazníku věnovaných konkrétnímu typu studia (pro bakalářské studium jsou výsledky uvedeny na str. 17, pro navazující magisterské studium na str. 31).

Sběr dat

Sběr dat proběhl online prostřednictvím aplikace Lime Survey v termínu od 1. 12. 2023 do 31.1. 2024. Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek pro studenty bakalářského typu studia a 54 otázek pro studenty navazujícího magisterského typu studia. Dotazníky byly dostupné na studentském intranetu pod záložkou **Průzkumy, ankety**.

Informace shromáždila a výsledky zpracovala v aplikaci Lime Survey Mgr. Drahomíra Ciberová.

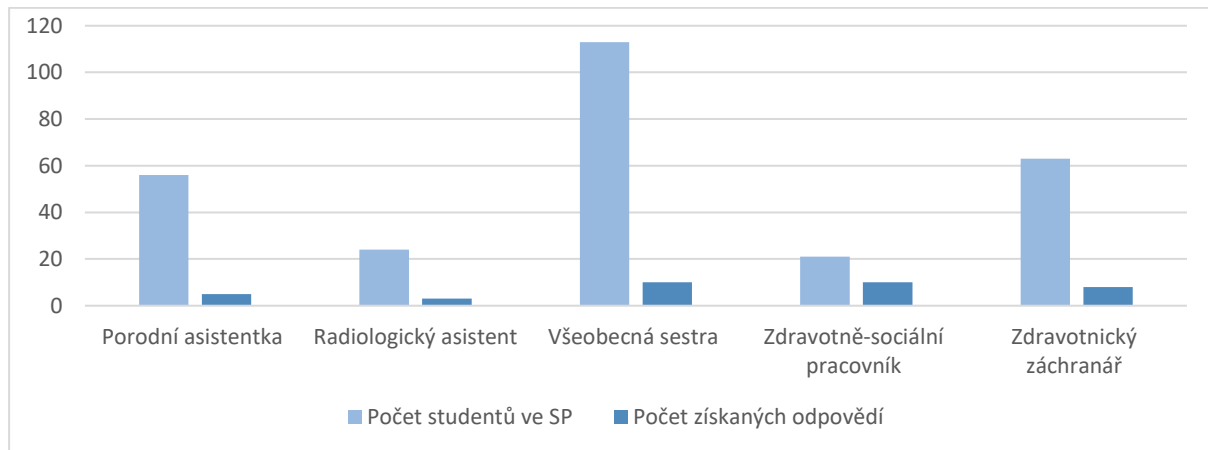
Pro potřeby tohoto dokumentu je označením student – respondent – absolvent myšleno též studentka – respondentka – absolventka.

V Pardubicích 8. 4. 2024

Charakteristika respondentů

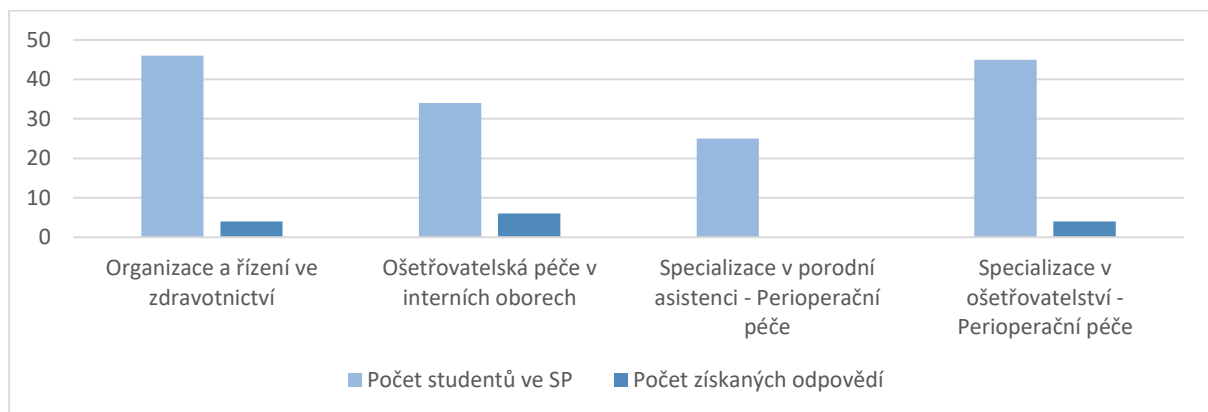
Respondenty byli studenti 3. ročníků bakalářských studijních programů Všeobecné ošetrovatelství (VO), Porodní asistence (PA), Radiologická asistence (RA), Zdravotnické záchranářství (ZZ), Zdravotně sociální péče (ZSP) a studenti 2. ročníků navazujících magisterských studijních programů Specializace v ošetrovatelství - Ošetrovatelská péče v interních oborech (OI), Specializace v porodní asistenci - Perioperační péče (PPG), Specializace v ošetrovatelství - Perioperační péče (PPV) a Organizace a řízení ve zdravotnictví (ORZ).

Bakalářské studium ve třetím ročníku v akademickém roce 2023/2024 navštěvovalo 277 studentů, a získáno bylo 36 vyplněných dotazníků (13 %), z toho bylo získáno 10 vyplněných dotazníků od VO (9 %), 8 od ZZ (13 %), 5 od PA (9 %), 10 od ZSP (48 %) a 3 od RA (13 %).



Obrázek 1 Počet respondentů bakalářských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním programu v akademickém roce 2023/2024.

Navazující magisterské studium v akademickém roce 2023/2024 ve druhém ročníku navštěvovalo 150 studentů a získáno bylo 14 vyplněných dotazníků (9 %), z toho OI 6 (18 %), 0 studentů z PPG (0 %), 4 studenti z PPV (9 %) a 4 studenti z ORZ (9 %).



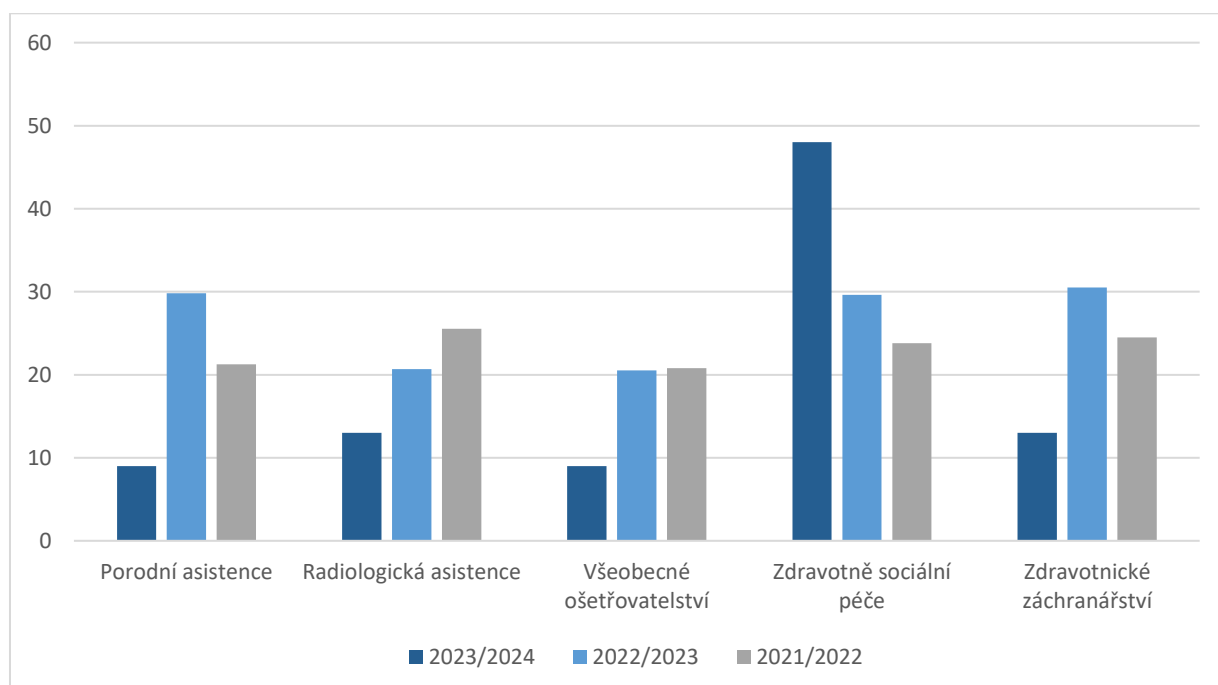
Obrázek 2 Počet respondentů navazujících magisterských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním programu v akademickém roce 2023/2024.

Bakalářské studijní programy

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – bakalářské studijní programy

Tabulka 1 Počty respondentů jednotlivých bakalářských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů ve studijním programu, meziroční srovnání

	2023/2024			2022/2023			2021/2022		
	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)
Porodní asistence	56	5	9	57	17	30	47	10	21
Radiologická asistence	24	3	13	29	6	21	47	12	26
Všeobecné ošetřovatelství	113	10	9	78	16	21	77	16	21
Zdravotně sociální péče	21	10	48	27	8	30	21	5	24
Zdravotnické záchranářství	63	8	13	59	18	31	49	12	24
Celkem	277	36	13	250	65	26	241	55	23



Obrázek 3 Počty studentů jednotlivých bakalářských studijních programů – meziroční srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Forma studia

Tabulka 2 Četnosti odpovědí dle typu studia v akademickém roce, meziroční srovnání

Typ studia	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)
Prezenční studium	35	97	59	91	50	91
Kombinované studium	1	3	6	9	5	9
Celkem	36	100	65	100	55	100

2. Studovaný program

Tabulka 3 Respondenti a jejich studovaný program

	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo
Porodní asistentka	56	5	57	17	47	10
Radiologický asistent	24	3	29	6	47	12
Všeobecná sestra	113	10	78	16	77	16
Zdravotně-sociální pracovník	21	10	27	8	21	5
Zdravotnický záchranář	63	8	59	18	49	12
Celkem	277	36	250	65	241	55

3. Typ absolvované střední školy

Tabulka 4 Přehled studentů a typu jejich předcházejícího studia

Předchozí studium	2023/2024	
	Počet	Relativní četnost (%)
Střední zdravotnická škola (Zdravotnický asistent, Praktická sestra)	12	33
Střední zdravotnická škola (Zdravotnické lyceum)	6	17
Vyšší zdravotnická škola	1	3
Gymnázium	9	25
Jiné	5	14
Bez odpovědi	3	8

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2023/2024, n = 5)

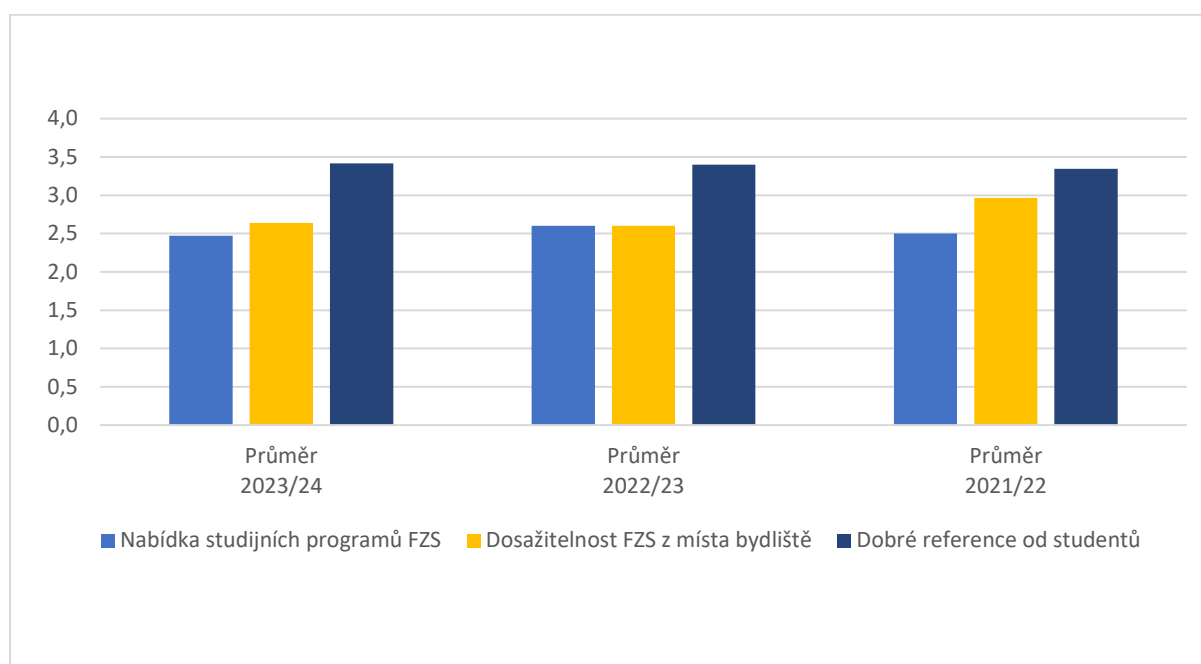
1. Střední škola zdravotnická a sociální, obor sociální činnost 2x
2. Bohemia – Střední škola pedagogická Chrudim 1x
3. Gymnázium a jiná VŠ 1x
4. Bezpečnostně právní činnost 1x

4. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 5 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	1	2	3	4	5	Průměr		
						2023/24	2022/23	2021/22
Nabídka studijních programů FZS	11	7	10	6	2	2,5	2,6	2,5
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	10	11	5	2	8	2,6	2,6	3,0
Dobré reference od studentů	3	4	10	13	6	3,4	3,4	3,3
Jiné	3							



Obrázek 4 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2023/2024, n = 3)

1. Celková prezentace školy
2. Program zdravotně sociální péče, který byl od mého bydliště nejbliž (bydlím v Praze).
3. Možnost výběru ruského jazyka místo angličtiny

5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 6 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

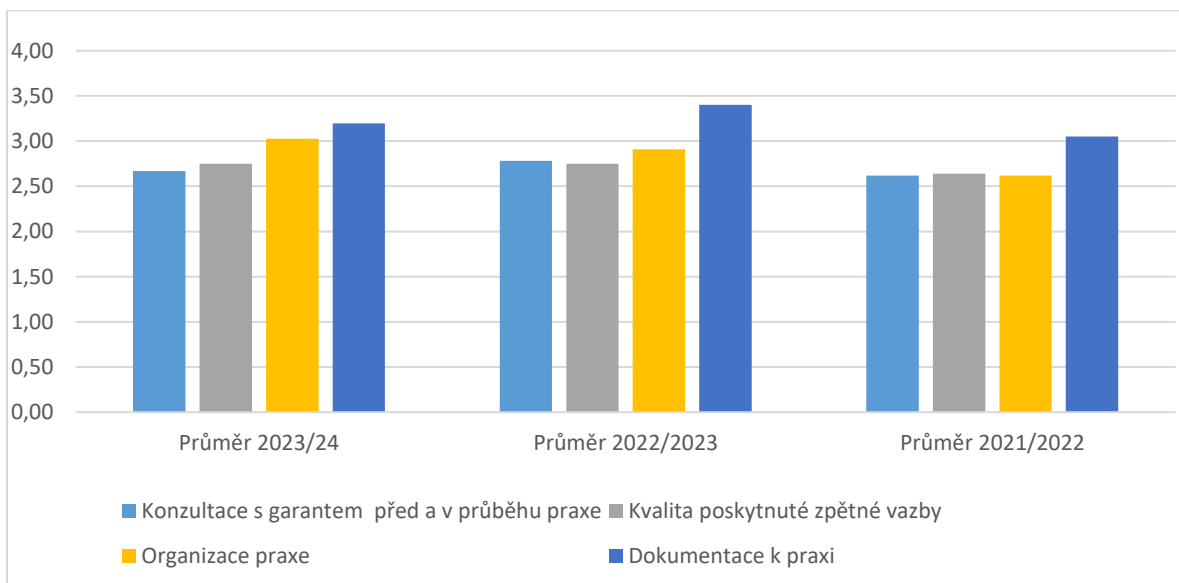
Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2023/24	2022/23	2021/22
Odbornost vyučujících	8	12	15	1	0	2,3	2,2	2,2
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	4	13	12	4	3	2,7	2,5	2,7

Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	2	12	11	7	4	3,0	2,7	2,8
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	5	9	12	7	3	2,8	2,6	3,0
Schopnost zaujmout a motivovat	2	10	14	7	3	3,0	2,9	3,0

6. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se obecně odborné praxe v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 7 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2022/2023	2022/2023	2021/2022
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe	9	11	6	3	7	2,7	2,8	2,6
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	6	12	8	5	5	2,8	2,8	2,6
Organizace praxe	4	9	11	6	6	3,0	2,9	2,6
Dokumentace k praxi	3	5	16	6	6	3,2	3,4	3,1



Obrázek 5 Kritéria hodnocení odborné praxe (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

7. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 8 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích) v meziročním srovnání.

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2023/2024	2022/2023	2021/2022
NPK – Pardubická nemocnice	21	42	39
Fakultní nemocnice Hradec Králové	11	15	23
Jiná zařízení (viz seznam níže)	14	22	16
NPK – Chrudimská nemocnice	8	12	9

NPK – Orlickoústecká nemocnice	3	2	3
NPK – Svitavská nemocnice	2	1	1
NPK – Litomyšlská nemocnice	1	2	1

NPK – Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Tabulka 9 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
vedení a seznámení s pracovištěm	6	8	5	2	0	2,1
význam pro můj profesní rozvoj	10	6	3	1	1	1,9
podpora a vstřícnost ze strany personálu	4	8	5	2	2	2,5
zpětná vazba	6	9	2	3	1	2,2
zájem pro studenty, systém péče o studenty	5	3	2	7	4	3,1
Celkové hodnocení pracoviště						2,4

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
vedení a seznámení s pracovištěm	6	4	0	0	1	1,7
význam pro můj profesní rozvoj	8	1	1	0	1	1,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	4	1	0	1	1,9
zpětná vazba	4	7	0	0	0	1,6
zájem pro studenty, systém péče o studenty	4	3	1	2	1	2,4
Celkové hodnocení pracoviště						1,9

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
vedení a seznámení s pracovištěm	17	3	2	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	15	5	2	0	0	1,4
podpora a vstřícnost ze strany personálu	18	3	0	1	0	1,3
zpětná vazba	16	5	0	1	0	1,4
zájem pro studenty, systém péče o studenty	12	6	3	1	0	1,7
Celkové hodnocení pracoviště						1,4

Chrudimská nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
vedení a seznámení s pracovištěm	5	3	0	0	0	1,4
význam pro můj profesní rozvoj	1	6	0	0	1	2,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	3	0	0	0	1,4
zpětná vazba	3	5	0	0	0	1,6
zájem pro studenty, systém péče o studenty	0	2	5	0	1	3,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,9

Orlickoústecká nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
vedení a seznámení s pracovištěm	1	1	1	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	0	2	0	0	2,3

podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	2	1	0	0	2,3
zpětná vazba	0	2	0	0	1	3,0
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	0	1	0	1	1	3,7
Celkové hodnocení pracoviště						2,7

Svitavská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	2	0	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	1	0	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	1	0	0	0	1,5
zpětná vazba	1	1	0	0	0	1,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	0	2	0	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,7

Litomyšlská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	1	0	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	0	1	0	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	1	0	0	0	2,0
zpětná vazba	0	1	0	0	0	2,0
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	0	1	0	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						2,0

Odpovědi varianty „jiné pracoviště“, (akademický rok 2023/2024, n = 23, student mohl uvést více pracovišť)

1.	LDN Pardubice	1x
2.	Oblastní nemocnice Kolín	2x
3.	Dětské centrum Kolín	2x
4.	Senior centrum Kolín	1x
5.	Městská nemocnice Čáslav	1x
6.	Farní charita Kolín	1x
7.	OSPOD Přelouč	1x
8.	ZZS Trutnov	1x
9.	Oblastní nemocnice Trutnov	1x
10.	Domov pro seniory	1x
11.	OSPOD	1x
12.	Hamzova léčebna	1x
13.	Nemocnice Nové Město na Moravě	1x
14.	Nemocnice Šumperk	1x
15.	Stacionář pro osoby se zdravotním postižením Domovinka, Charita Záhřeb	1x
16.	Mobilní hospic, Charita Záhřeb	1x
17.	Ordinace praktického lékaře pro dospělé MUDr. A. Peková, Záhřeb	1x
18.	Všeobecná fakultní nemocnice Praha	1x
19.	ÚPMD Podolí Praha	1x
20.	FN Bulovka	1x
21.	FN Motol	1x

22. ZZS Kolín	1x
23. Pražské nemocnice (FNKV, PNB), sociální služby	1x

Další významná pracoviště využívaná studenty studijních programů Zdravotnické záchrannářství a Radiologická asistence:

Celkové hodnocení pracovišť	Průměr 2023/2024
ZZS Hradec Králové	1,0
ZZS Pardubice	1,9
Multiscan s.r.o. (Akeso)	3,0

ZZS – Zdravotnická záchranná služba

Tabulka 10 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

ZZS Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	5	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	5	0	0	0	0	1,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	5	0	0	0	0	1,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,0

ZZS Pardubice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	1	1	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	2	0	0	1	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	2	0	0	0	1,7
zpětná vazba	1	0	2	0	0	2,3
zájem pro studenty, systém péče o studenty	2	1	0	0	0	1,3
Celkové hodnocení pracoviště						1,9

Multiscan s.r.o.	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	1	0	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	0	0	1	0	0	3,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	0	1	0	0	3,0
zpětná vazba	0	1	0	0	0	2,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	0	0	0	0	1	5,0
Celkové hodnocení pracoviště						3,0

8. Využití vedení praxe mentorem

Tabulka 11 Počet studentů, které vedl na praxi mentor

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	23	64

Ne	13	36
Celkem	36	100

9. Hodnocení vedení praxe mentorem odborné praxe

Otázka prošla od posledního dotazníkového šetření inovací.

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 12 Hodnocení mentorů studenty, které na praxi mentor vedl (studenti mohli hodnotit více mentorů).

	1	2	3	4	5	Průměr 2023/2024
Schopnost navázat vztah se studentem	22	9	0	1	2	1,6
Schopnost motivovat studenta	22	6	3	1	2	1,7
Schopnost vysvětlovat, diskutovat	25	4	3	1	1	1,5
Schopnost poradit, podpořit, domluvit se	25	7	0	1	1	1,4
Schopnost poskytnout kvalitní zpětnou vazbu	23	6	4	0	1	1,5
Schopnost zapojit studenta do pracovního kolektivu	22	6	3	2	1	1,6
Schopnost nadchnout studenta pro práci na daném pracovišti	19	8	4	1	2	1,8

10. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 13 Hodnocení garanta odborné praxe studenty

	1	2	3	4	5	Průměr 2023/2024
Odbornost garanta	12	12	4	7	1	2,3
Dodržování nastavených pravidel	11	11	7	4	3	2,4
Schopnost organizovat činnosti a vysvětlit systém odborných praxí	7	10	8	5	6	2,8

11. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia

Tabulka 14 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	1	3
50 % a více	35	97
bez odpovědi	0	0
Celkem	36	100

Odpovědi respondentů pro otázku „Uveďte hlavní důvody, kvůli kterým Vaše účast na přednáškách nebyla vyšší“ (n = 1):

1. Často jsem měla pocit, že je učivo určeno spíše pro mediky než pro sestry. Mnozí vyučující jsou lékaři a nedokázali adekvátně přizpůsobit výuku a informace tomu, co nám bude skutečně přínosné do budoucnosti.

Tabulka 15 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	36	100
bez odpovědi	0	0
Celkem	36	100

12. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 16 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

	Hodnocení					Průměr 2023/24	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22
	1	2	3	4	5			
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	1	14	9	6	6	3,1	3,1	3,0

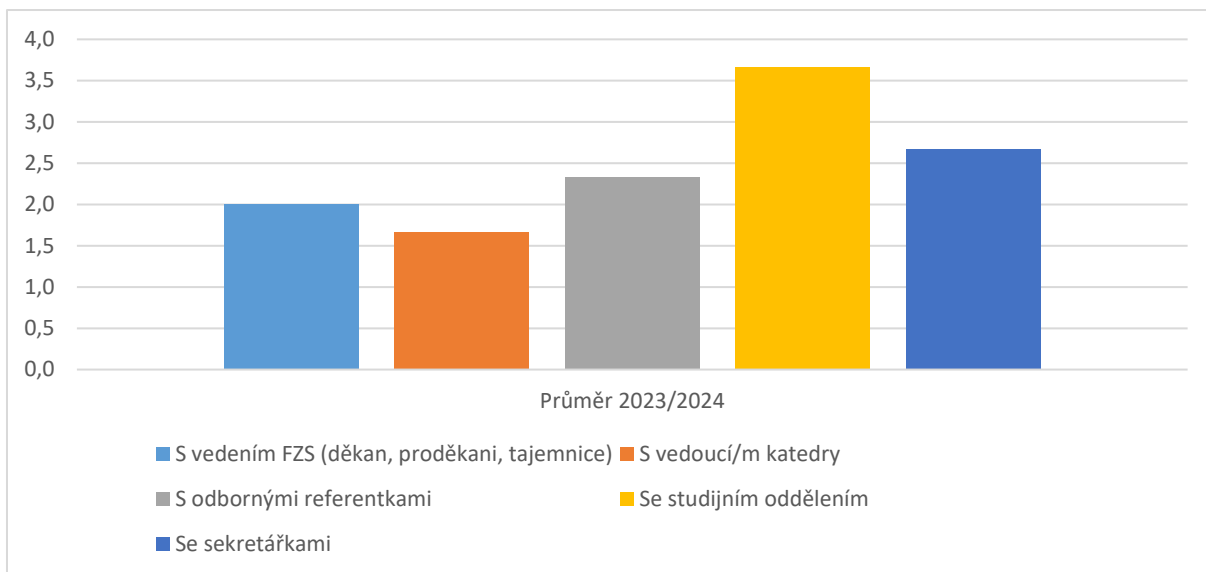
Tabulka 17 Chci hodnotit podrobněji

	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	6	16,7
Ne	30	83,3
Celkem	36	100

Tabulka 18 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (1=výborně, 5=nedostatečně), (n = 5)

	1	2	3	4	5	Průměr 2023/2024
S vedením FZS (děkan, proděkani/ky, tajemnice)	2	2	2	0	0	2,0
S vedoucí/m katedry	2	4	0	0	0	1,7
S odbornými referentkami	2	2	1	0	1	2,3
Se studijním oddělením	1	0	2	0	3	3,7
Se sekretářkami	2	1	1	1	1	2,7



Obrázek 6 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

13. Hodnocení materiálně technického vybavení fakulty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 19 Přehled jednotlivých faktorů a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr		
							2023/24	2022/23	2021/22
Počítačové učebny	9	12	11	3	1	0	2,3	2,1	1,9
Odborné učebny/laboratoře	4	9	10	7	1	5	2,7	2,4	2,5
Přednáškové učebny	8	7	14	7	0	0	2,6	2,6	2,7
Knihovna	11	9	6	4	0	6	2,1	2,0	2,1
Kantýna	8	8	9	3	3	5	2,5	2,4	2,2
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	4	8	13	2	2	7	2,7	3,1	3,3
Šatny	1	6	3	1	6	19	3,3	3,2	2,5
Jídelna SZŠ	0	2	0	0	1	33	3,0	3,0	2,7

14. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 20 Přehled jednotlivých typů ubytování (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Jiné	0	0	0	0	0	0
Koleje UPCE (kampus)	1	2	7	9	6	8
Koleje FZS	1	2	6	8	16	23
nebyl/a jsem ubytován/a (dojížděl/a jsem)	16	38	30	38	20	28
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	24	58	35	45	29	41

15. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 21 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení studentů do aktivit	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	6	17	19	29	15	27
Ne	30	83	46	71	40	73

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

16. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 22 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů)

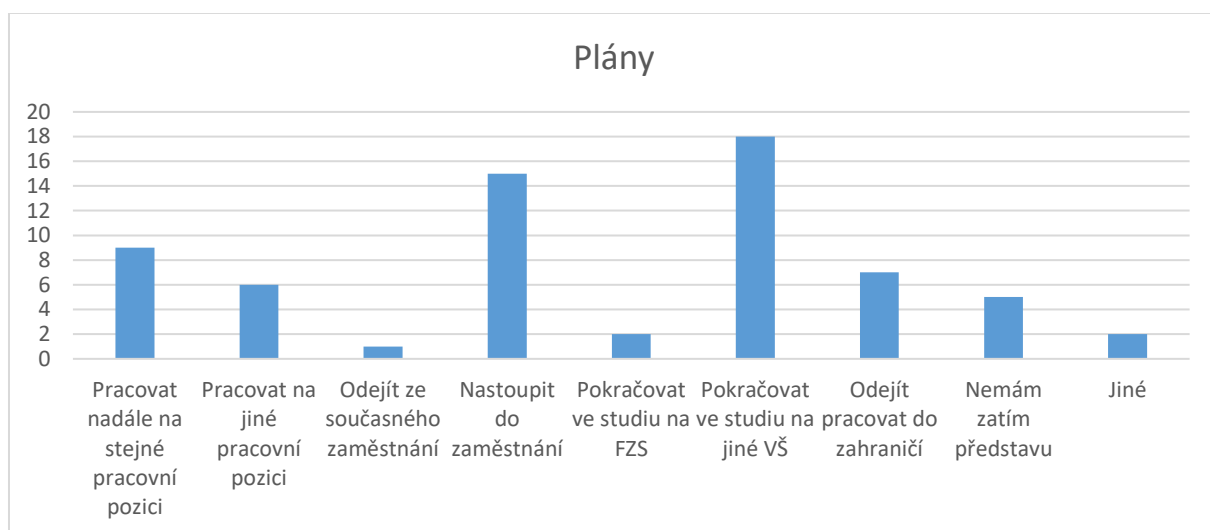
Důvod	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	23	46	33	49	16	27
Nedostatek informací	10	20	19	28	27	45
Nepokládám to za důležité	7	14	6	9	8	13
Finanční důvody	4	8	5	7	9	15
Jiné	6	12	5	7	0	0

17. Plány studentů po ukončení studia

Respondenti mohli zvolit více možností odpovědi.

Tabulka 23 Přehled plánů studentů po ukončení studia (respondent mohl uvést více možností)

Plány	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	9	14	12	10	10	18
Pracovat na jiné pracovní pozici	6	9	6	5	6	11
Odejít ze současného zaměstnání	1	1	1	1	3	5
Nastoupit do zaměstnání	15	23	38	34	30	55
Pokračovat ve studiu na FZS	2	3	14	12	8	15
Pokračovat ve studiu na jiné VŠ	18	28	30	26	27	49
Odejít pracovat do zahraničí	7	11	6	5	2	4
Nemám zatím představu	5	8	8	7	4	7
Jiné	2	3	0	0	0	0



Obrázek 7 Plány studentů po ukončení studia

18. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Tabulka 24 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	36	100
Ne	0	0
Celkem	36	100

Bližší specifika odpovědí pro „ne“, (akademický rok 2023/2024, n = 0)

19. Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Tabulka 25 Přehled doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Doporučení studia na FZS	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	17	47	47	72	32	58
Ne	19	53	18	28	23	42
Celkem	36	100	65	100	55	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

Celkově mírně převažovalo záporné hodnocení (53 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům nedoporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, hodnotili nejvíce pozitivně atraktivitu nabízených studijních programů, velikost fakulty a s tím spojené bližší vztahy mezi studenty a pedagogy, odbornost akademických pracovníků a jejich ochotu předat znalosti z klinické praxe, nebo množství praxe a vysokou uplatnitelnost profese.

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody časovou a obsahovou náročnost studia, povinná účast na výuce, špatnou komunikaci fakulty a vyučujících se studenty, celkovou organizaci studia, přístup některých vyučujících. Studenti si také stěžovali na nadměrnou administrativu týkající se zajišťování odborné praxe.

Interpretace vybraných ukazatelů u bakalářského studia

- Úvod dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2023/2024, 2022/2023 a 2021/2022 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet zúčastněných studentů se oproti minulému roku výrazně snížil – v loňském roce byla relativní četnost vrácených odpovědí 26 %, letos pouhých 13 %. Studenti byli osloveni s žádostí o vyplnění dotazníku na začátku spuštění (1. prosince 2023) a v průběhu spuštění dotazníku (na začátku ledna 2024). Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek.
- Převážná část respondentů (97 %) jsou studenti prezenční formy studia, pouze 3 % (n=1) tvoří studenti kombinované formy studia. Nejpočetnější skupinou studentů, kteří vyplnili dotazník, byli studenti studijního programu Zdravotně sociální péče (10; 48 %), nejméně odpovědí bylo získáno od studentů studijního programu Radiologický asistent (3; 13 %).
- Stejně jako v loňském roce byli mezi respondenty nejvíce zastoupeni absolventi středních zdravotnických škol (oborů Zdravotnický asistent a Praktická sestra) (12; 33 %). Dále byli absolventi gymnázií (9; 25 %) a zdravotnického lycea (6; 17 %). Oproti loňskému roku, kdy nikdo z respondentů nebyl absolventem vyšší odborné školy, v letošním roce to byl jeden respondent.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňují dobré reference od studentů a dosažitelnost fakulty z místa bydliště.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku pomocí různých kritérií. Nejlépe hodnoceným kritériem byla odbornost vyučujících (\bar{x} 2,3), naopak nejhůře hodnocena byla u některých vyučujících schopnost zaujmout a motivovat a přístup ke studentům ve výuce/hodnocení (shodně \bar{x} 3,0).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia, zde bylo nejlépe hodnoceno kritérium Konzultace s garantem odborné praxe před a v průběhu praxe (\bar{x} 2,7), hůře naopak byla hodnocena organizace praxe (\bar{x} 3,0).
- Hodnocena byla i pracoviště, kde praxe probíhají, a to NPK, a.s., FNHK, ZZS Pardubice, ZZS Hradec Králové a Multiscan s.r.o. Nejnavštěvovanějším zařízením byla Pardubická nemocnice, na druhém místě se umístila Fakultní nemocnice Hradec Králové a třetím nejčastěji hodnoceným pracovištěm byla Chrudimská nemocnice. Nejlepší výsledek v celkovém hodnocení pracovišť měla ZZS Hradec Králové s průměrným hodnocením 1,0. Hodnotilo jí 5 studentů. Nejhůře hodnoceno bylo pracoviště Multiscan s.r.o., které ale hodnotil pouze jeden respondent (\bar{x} 3,0), který byl nespokojený se zázemím pro studenty.
- Vedení praxe mentorem využilo 23 respondentů z 36 odpovídajících studentů. Všichni hodnotící měli možnost hodnotit více mentorů a celkem bylo hodnoceno 34 mentorů. Nejlépe bylo hodnoceno kritérium Schopnost poradit, podpořit, domluvit se (\bar{x} 1,4). Poté následovala Schopnost vysvětlovat, diskutovat (\bar{x} 1,5) a Schopnost poskytnout kvalitní zpětnou vazbu (\bar{x} 1,5).
- Respondenti hodnotili vedení praxe garantem praxe, kde nejlepší hodnocení získalo kritérium Odbornost garanta (\bar{x} 2,3), nejhůře naopak hodnotili, stejně jako v loňském roce, schopnost organizovat činnosti studentů a vysvětlit systém odborných praxí (\bar{x} 2,8).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě byl celkový průměr hodnocení 3,1, což je stejný výsledek jako v minulém roce. Podrobněji hodnotilo tuto oblast pouze 6 respondentů (16,7 %). Stejně jako při minulém hodnocení byla nejlépe hodnocena komunikace s vedoucí/m katedry (\bar{x} 1,7), nejhůře byla hodnocena komunikace se studijním oddělením (\bar{x} 3,7). Oproti loňskému i předloňskému roku došlo ke zlepšení u všech hodnocených kritérií.
- Nejlépe bylo hodnoceno materiálně technické vybavení knihovny (\bar{x} 2,1) a počítačových učeben (\bar{x} 2,3), nejhorší hodnocení dostaly šatny (\bar{x} 3,3) a jídelna SZŠ (\bar{x} 3,0). Tady naopak došlo k mírnému zhoršení u většiny hodnocených položek, s výjimkou Ostatního zázemí (využívaného v čase mimo výuku).
- Stejně jako v minulých letech byla v průběhu studia většina studentů ubytována v privátních zařízeních nebo ubytovaní nebyli a do školy dojížděli.
- Do aktivit reprezentujících fakultu se zapojilo pouze 6 respondentů (17 %). Většina studentů uvedla, že se aktivit nezúčastnila z důvodu nedostatku času (46 %) nebo z důvodu nedostatku informací (20 %).

- Naproti tomu do interních akcí fakulty se zapojilo 12 respondentů (33 %) a to nejčastěji do organizace vánočního večírku studentů.
- Mezinárodních aktivit se zúčastnili pouze 4 respondenti (11 %), důvodem neúčasti byli opět nedostatek času a nedostatek informací. V porovnání s loňským šetřením (5; 8 %) se jedná o mírný procentuální nárůst.
- Nejvíce respondentů (18; 27,7 %) chce po ukončení studia pokračovat ve studiu na jiné VŠ nebo chtějí nastoupit do zaměstnání (15; 23,1 %). Pouze jeden respondent uvedl, že se chystá odejít ze současného zaměstnání. Oproti loňskému roku je zde ale patrný velký pokles zájmu studentů o pokračování ve studiu na FZS (v loňském roce to bylo celkem 14 respondentů, letos pouze 2).
- Elektronický zápis do vyššího ročníku hodnotili kladně všichni respondenti.
- Studium na FZS by doporučilo 17 respondentů (47 %). Jedná se o výrazný pokles oproti předešlému šetření (47; 72 %).
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkana FZS. Konkrétní hodnocení či změna hodnocení některých kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s. a FZS, případně s vedením daného oddělení.

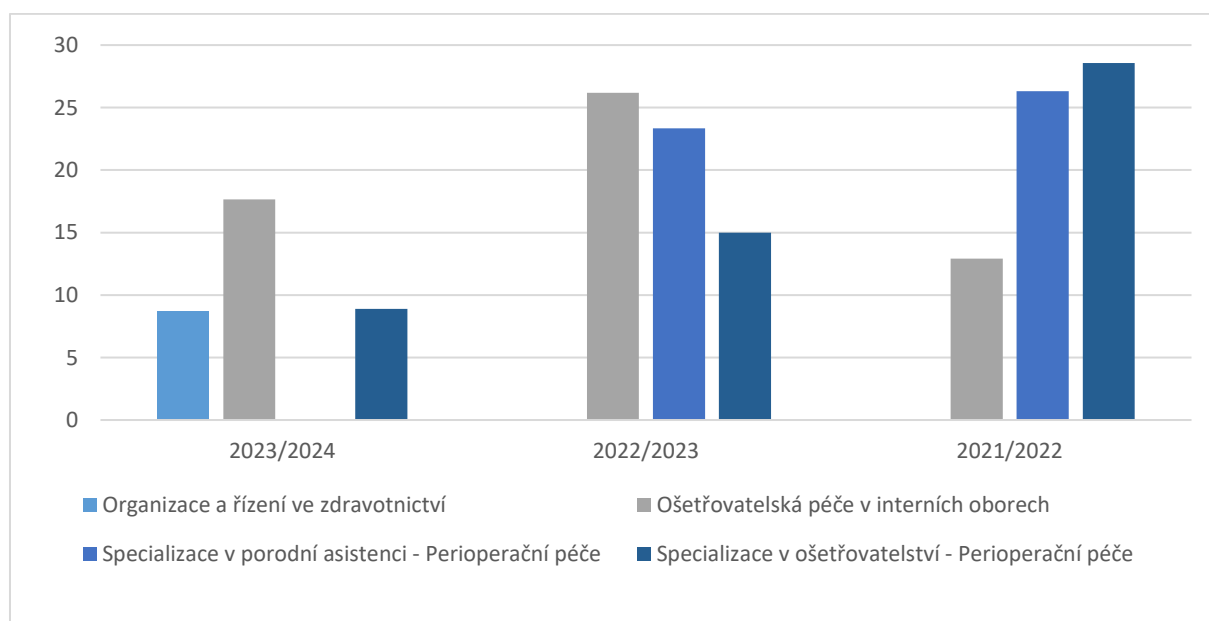
Navazující magisterské studijní programy

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – navazující magisterské studijní programy

V akademickém roce 2023/2024 byli osloveni studenti ze studijních programů realizovaných v prezenční i v kombinované formě studia.

Tabulka 26 Počty respondentů jednotlivých studijních programů navazujícího magisterského studia vzhledem k celkovému počtu ve studijním programu, meziroční srovnání.

	2023/2024			2022/2023			2021/2022		
	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)
Ošetrovatelská péče v interních oborech	34	6	18	42	11	26	31	4	13
Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče	25	0	0	30	7	23	19	5	26
Specializace v ošetrovatelství – Perioperační péče	45	4	9	40	6	15	21	6	29
Organizace a řízení ve zdravotnictví	46	4	9	-	-	-	-	-	-
Celkem	150	14	9	112	24	21	71	15	21



Obrázek 8 Počty studentů dle studijních programů v meziročním srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Studovaný program

Tabulka 27 Oslovení studenti a jejich studovaný program

Studovaný program	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí
Ošetrovatelská péče v interních oborech	34	6	42	11	31	4
Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče	25	0	30	7	19	5
Specializace v ošetrovatelství – Perioperační péče	45	4	40	6	21	6
Organizace a řízení ve zdravotnictví	46	4	-	-	-	-
Celkem	150	14	112	24	71	15

2. Absolvovaná VŠ v bakalářské úrovni studia před studiem na FZS

Tabulka 28 Přehled studentů a jejich předcházející VŠ

Předchozí studium	2023/2024	
	Počet	Relativní četnost (%)
Na FZS UPCE	4	29
Na jiné vysoké škole	10	71
Celkem	14	100

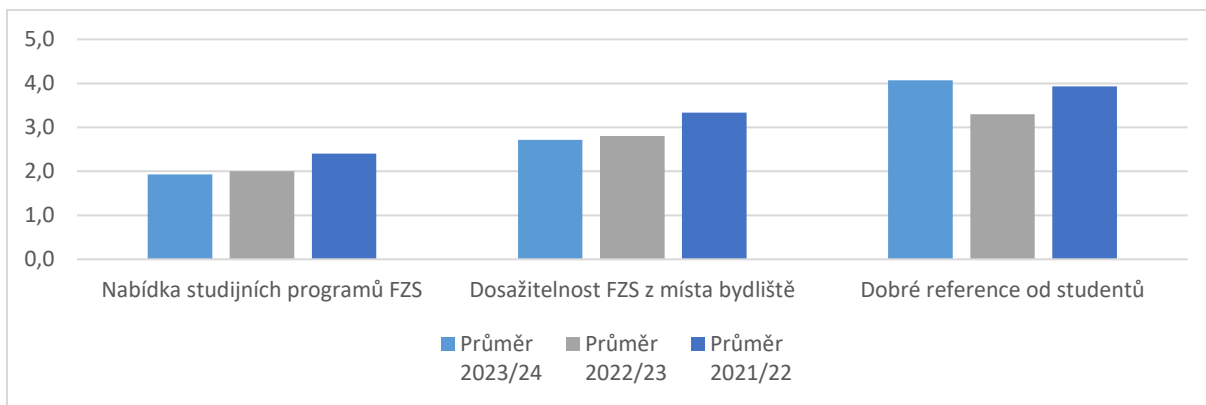
Odpovědi varianty „na jiné vysoké škole“, (akademický rok 2023/2024, n=10)

- | | |
|---------------------------------------|----|
| 1. ČVUT Praha, FBMI | 1x |
| 2. Vysoká škola polytechnická Jihlava | 2x |
| 3. OSU | 1x |
| 4. UTB Zlín | 1x |
| 5. Vysoká škola zdravotnická Praha | 2x |
| 6. Univerzita Karlova | 1x |
| 7. JČU v Českých Budějovicích | 1x |
| 8. UJEP | 1x |

3. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (hodnoceno 1-5, 1=výborně, 5=nedostatečně)

Tabulka 29 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	1	2	3	4	5	Průměr 2023/24	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22
Nabídka studijních programů FZS	7	3	2	2	0	1,9	2,0	2,40
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	5	2	2	2	3	2,7	2,8	3,33
Dobré reference od studentů	1	1	1	4	7	4,1	3,3	3,93
Jiné	2							



Obrázek 9 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2023/2024, n=2)

1. Vstupní cena za studium 15000, totálně mě vytočila změna podmínek v průběhu studia akademickým senátem, vědět to, tak nenastoupím a budu platit méně na soukromé VŠ.
2. Znalost prostředí fakulty a města Pardubice již z Bc. studia – nechuť zvykat si na nové prostředí v jiném městě. Část spolužáků již známá z předchozího studia – přívětivé sociální klima.

4. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 30 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2023/24	2022/23	2021/22
Odbornost vyučujících	3	5	3	3	0	2,4	2,2	2,3
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	1	3	7	3	0	2,9	2,7	2,7
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	3	4	2	4	1	2,7	2,8	2,9
Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	2	2	5	5	0	2,9	3,0	2,9
Schopnost zaujmout a motivovat	1	2	7	2	2	3,1	3,0	3,1

Odpovědi k „detailnějšímu hodnocení kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia“, (akademický rok 2023/2024, n = 13)

1. Je nevyhovující mít na jeden předmět 3 nebo 4 vyučující, kteří netuší, kdo je garant předmětu a jak či s kým má být předmět ukončen. V některých předmětech, kdy se měla podepisovat docházka, se docházka třeba vůbec neposílala.
2. NPA (neurologie, rehabilitace a ortopedie) - 3 oblasti v jednom předmětu – velice náročné, nejen pro studenty, ale i pro přednášející. Nehledě na to, že je to jeden předmět, ale jsou z toho 3 zkoušky, které nemají termíny ani během zkuškového období.
3. OPS – termín ukončení předmětu nebyl sdělen ani v půlce zkuškového.
4. Ostatní předměty – dobrá komunikace s přednášejícím, zajímavý výklad (hlavně nefrologie, infekce a kožní, diabetologie, kardiologie, interna, JIP).
5. S organizací výuky jsem velice nespokojená. Na to, že se jedná o kombinovanou formu studia, tak mi přijde, že to vůbec nesplňuje podmínky pro pracující na plný úvazek.

6. To, že někdo jede na plánovanou výuku přes půlku republiky a přijede do školy a zjistí, že daný vyučující není přítomen, protože má dovolenou a ani není schopen dát včas vědět, že výuka není, nebo alespoň za sebe sehnat náhradu, mi přijde velice neslušné (jedná se především o externí pracovníky – lékaře z nemocnice).
7. Dále mi vůbec nevyhovovala časová náročnost studia. Mít školu od 8 do 19:10 a celý den jen sedět a poslouchat přednášející, jak předčítají prezentace, mě teda skutečně ničím nezaujme. Více by mi vyhovovalo méně času ve škole a více prostoru na samostudium doma. Kolikrát se také cvičení a přednáška od sebe nijak neliší.
8. Neplní se docházka ze strany vyučujících (opět převážně lékaři) - na cvičeních říknou, že nevědí, že je nějaká docházka, popř. podle STAGU má být splněno určité procento docházky a to není jak doložit, protože nikdo docházku neudělá. Buď ať je jasně dáno, co je povinné a co ne, anebo ať je řádně vedena docházka.
9. Výuka a rozvrh jsou zveřejňovány pozdě. Vzhledem k tomu, že většina z nás už pracuje v nemocnicích, musíme si dávat požadavky na měsíc dopředu. A když 5.2. přijde rozvrh, tak je velice obtížné si v práci půlku služeb kvůli škole vyměnit.
10. Velmi si vážím přednášejících v oborech infekce a dermatovenerologie, nefrologie, diabetologie, péče o stomie v oblasti ORL (včetně cvičení) a urologie, kardiologie, cvičení z RHB, cvičení z interny. Všichni dokázali zaujmout a hodiny strávené v jejich společnosti mi přinesli něco nového, zajímavého, přínosného pro praxi.
11. Problém byl při výuce v nemocnici na vrátnici, kdy přednášející nebylo slyšet. Buď je přehlušily stavební práce v areálu nemocnice, nebo provoz na ulici (neurologie, hematologie).
12. A k výuce stomií v oblasti GIT, kdy podstatou přednášky byly výčitky o nevděčnosti a neúctě studentů vůči vyučující se vyjadřovat netřeba.
13. Někteří vyučující, především z řad lékařů se vůbec nedostavili na přednášku bez omluvy.

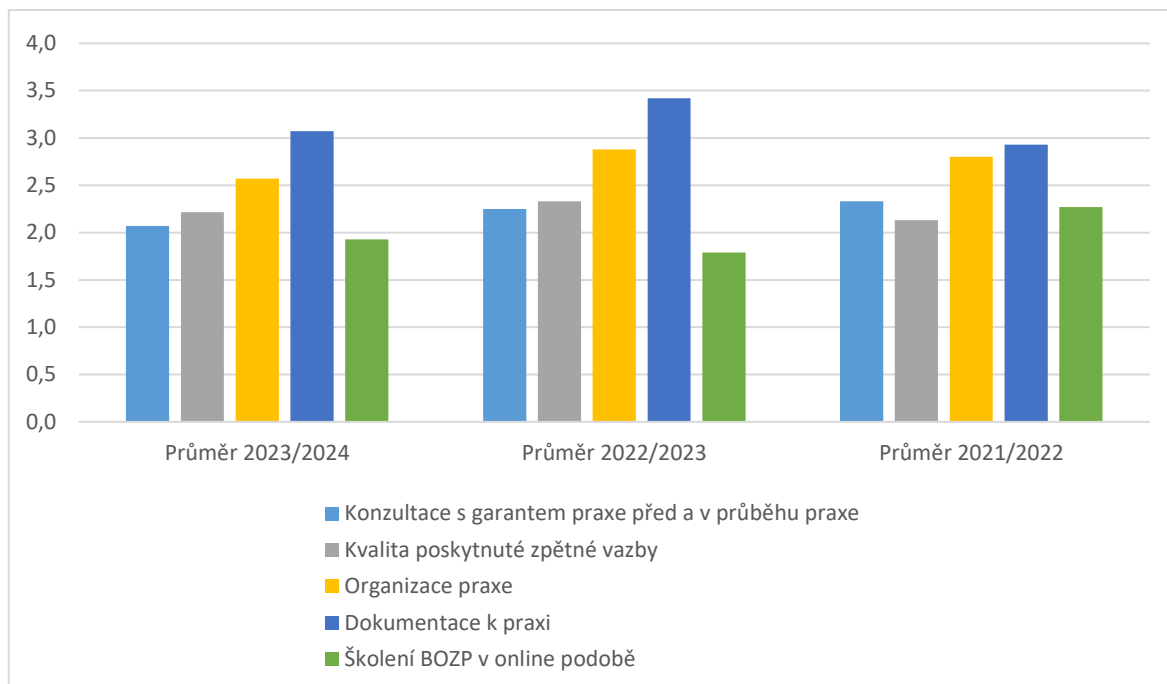
5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se odborné praxe v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 31 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2023/2024	2022/2023	2021/2022
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe	7	2	3	1	1	2,1	2,3	2,3
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	6	4	1	1	2	2,2	2,3	2,1
Organizace praxe	4	4	1	4	1	2,6	2,9	2,8
Dokumentace k praxi	3	3	2	2	4	3,1	3,4	2,9
Školení BOZP v online podobě	7	4	1	1	1	1,9	1,8	2,3

*) V předchozích šetřeních bylo kritérium „Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxí“ hodnoceno zvláště pro období před praxí a pro období v průběhu praxí.



Obrázek 10 Kritéria hodnocení odborné praxe (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

6. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 32 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích)

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2023/2024	2022/2023	2021/2022
NPK – Pardubická nemocnice	8	16	6
NPK – Chrudimská nemocnice	1	0	0
NPK – Orlickoústecká nemocnice	1	0	0
NPK – Litomyšlská nemocnice	0	1	0
NPK – Svitavská nemocnice	0	0	0
Fakultní nemocnice Hradec Králové	3	5	1
Jiné	5	10	8

Tabulka 33 Přehled pracovišť a jejich celkové hodnocení studenty (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Zdravotnické pracoviště	Průměr		
	2023/2024	2022/2023	2021/2022
NPK – Pardubická nemocnice	2,1	2,2	2,2
Fakultní nemocnice Hradec Králové	1,9	1,8	1,8
Jiné	1,2	1,5	1,5

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	2	0	0	1	1,8
význam pro můj profesní rozvoj	3	1	2	0	2	2,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	6	0	0	1	0	1,9

zpětná vazba	5	1	0	0	2	2,1
zázemi pro studenty	4	1	1	1	1	2,3
Celkové hodnocení pracoviště						2,1

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	2	1	0	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	0	1	2	0	0	2,7
podpora a vsťičnost ze strany personálu	1	2	0	0	0	1,7
zpětná vazba	1	2	0	0	0	1,7
zázemi pro studenty	1	1	1	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,9

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	2	2	1	0	0	1,8
podpora a vsťičnost ze strany personálu	5	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	5	0	0	0	0	1,0
zázemi pro studenty	4	1	0	0	0	1,2
Celkové hodnocení pracoviště						1,2

Odpovědi varianty „Jiné pracoviště“ (akademický rok 2023/2024, n = 5)

1.	FN Motol	1x
2.	ON Jičín	1x
3.	Nemocnice Havlíčkův Brod	1x
4.	Nemocnice Jablonec nad Nisou	1x
5.	Krajská zdravotní	1x

7. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 34 Hodnocení studentů vedení praxe garantem odborné praxe

Faktor	Hodnocení					Průměr 2023/2024
	1	2	3	4	5	
Odbornost garanta	9	2	2	0	1	1,7
Dodržování nastavených pravidel	9	2	2	0	1	1,7
Schopnost organizovat činnosti studentů	7	4	1	0	2	2,0

8. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia

Tabulka 35 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	14	100
Celkem	14	100

Tabulka 36 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	14	100
Celkem	14	100

9. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 37 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

	Hodnocení					Průměr 2022/2023
	1	2	3	4	5	
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	4	2	4	2	2	2,7

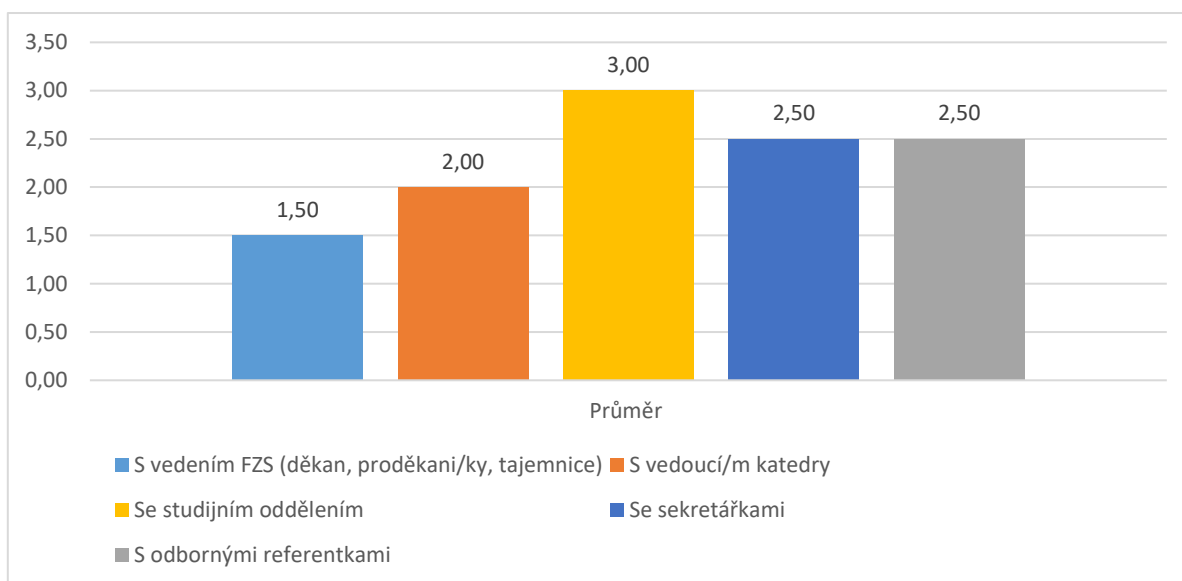
Tabulka 38 Chci hodnotit podrobněji

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	2	14
Ne	12	86
Celkem	14	100

Tabulka 39 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2023/2024	2022/2023	2021/2022
S vedením FZS (děkan, proděkan/ky, tajemnice)	1	1	0	0	0	1,5	3,0	1,0
S vedoucí/m katedry	1	0	1	0	0	2,0	4,0	1,3
S odbornými referentkami	1	0	0	1	0	2,5	4,0	1,3
Se studijním oddělením	1	0	0	0	1	3,0	5,0	3,7
Se sekretářkami	1	0	0	1	0	2,5	5,0	2,0



Obrázek 11 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odповědi varianty „Přeji si uvést bližší informace ke komunikaci a spolupráci“

(akademický rok 2023/2024, n = 1)

1. Dle mého názoru komunikace ze strany školy určitě vážne, především mám na mysli studijní oddělení, se kterým jsme nejvíce v kontaktu. To, že se ptáme na průběh výuky v LS a na studijním oddělení nevědí, že máme v LS plánovanou výuku mě skutečně zarazilo. Na koho jiného se tedy máme obracet. Předpokládala bych, že by studijní oddělení mělo být o těchto věcech informováno a měli by umět poradit.

10. Hodnocení materiálně technického vybavení na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 40 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr		
							2023/24	2022/23	2021/22
Počítačové učebny	6	6	1	0	1	0	1,9	1,9	1,6
Odborné učebny/laboratoře	6	2	3	1	0	2	1,9	2,1	2,6
Přednáškové učebny	6	2	3	3	0	0	2,2	2,4	2,5
Knihovna	4	6	1	0	1	2	2,0	2,1	2,5
Kantýna	6	4	1	0	2	1	2,1	2,3	2,5
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	2	2	2	2	2	4	3,0	3,0	3,3
Šatny	1	2	2	0	0	9	2,2	3,1	3,3
Jídelna SZŠ	0	3	0	1	0	10	2,5	3,1	4,0

11. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 41 Přehled jednotlivých typů ubytování a jejich využití, (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Koleje FZS	1	6	2	6	1	6
Koleje UPCE (kampus)	3	18	2	6	0	0
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	3	18	9	28	6	35
Jiné	2	12	5	15	0	0
Nebyl/a jsem ubytován/a (dojíždění)	8	47	15	45	10	59

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

12. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 42 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení respondentů do aktivit	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	0	0	0	0	0	0
Ne	14	100	24	100	15	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

13. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 43 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů současně)

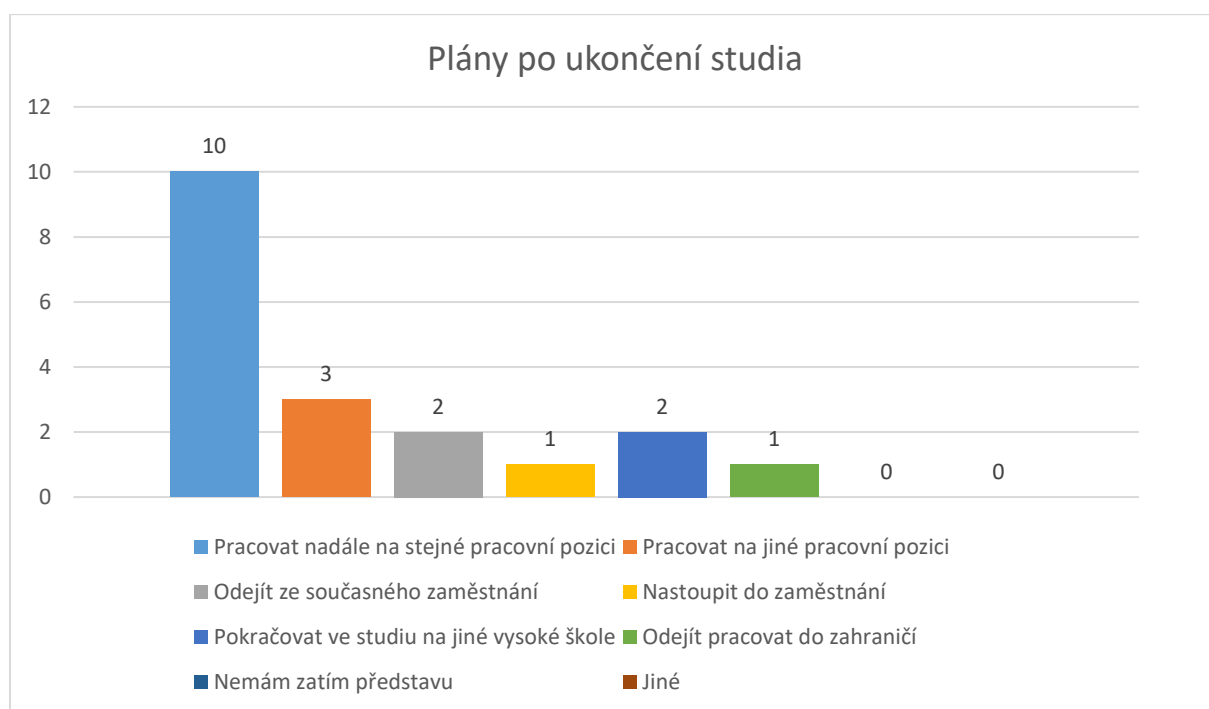
Důvod	2023/2024		2022/2023		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	12	67	20	59	12	63
Nedostatek informací	2	11	8	23	6	32
Nepokládám to za důležité	3	17	2	6	1	5
Finanční důvody	0	0	1	3	0	0
Jiné	1	6	3	9	0	0

14. Plány studentů po ukončení studia

Respondenti mohli zvolit více možností.

Tabulka 44 Přehled plánů po ukončení studia a počet studentů (respondenti mohli uvést více možností současně)

Plány	2023/2024		2022/2023		2021/2022	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	10	53	16	54	7	47
Pracovat na jiné pracovní pozici	3	16	6	20	3	20
Odejít ze současného zaměstnání	2	11	1	3	1	7
Nastoupit do zaměstnání	1	5	1	3	0	0
Pokračovat ve studiu na jiné vysoké škole	2	11	2	7	0	0
Odejít pracovat do zahraničí	1	5	1	3	1	7
Nemám zatím představu	0	0	2	7	4	27
Jiné	0	0	1	3	0	0



Obrázek 12 Plány studentů po ukončení studia

15. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Tabulka 45 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	13	93
Ne	1	7
Celkem	14	100

16. Doporučení studia na fakultě dalším studentům

Tabulka 46 Přehled doporučení studia na fakultě dalším studentům

	2023/2024		2021/2022		2020/2021	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	6	43	17	71	10	67
Ne	8	57	7	29	5	33

Celkové hodnocení bylo spíše záporné (8; 57 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům nedoporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, opakovaně uváděli jako důvod jedinečnost studijního programu v rámci ČR a přístup některých vyučujících.

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody, stejně jako v minulých letech, malou vstřícnost ke studentům vzhledem k jejich pracovní vytíženosti, absence některých vyučujících na výuce, špatná organizace výuky.

Interpretace vybraných ukazatelů u magisterského studia

- První tabulka dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2023/2024, 2022/2023 a 2021/2022 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet respondentů v porovnání s počtem oslovených studentů byl oproti minulým letům nižší, a to 9 %. Studenti byli osloveni s žádostí o vyplnění dotazníku na začátku spuštění (1. prosince 2023) a v průběhu spuštění dotazníku (na začátku ledna 2024). Dotazník byl anonymní a obsahoval 54 otázek.
- Respondenti byli studenti 2. ročníků prezenční a kombinované formy studia navazujících magisterských studijních programů, které jsou na FZS realizovány. Soubor respondentů (14) tvořili studenti programů Organizace a řízení ve zdravotnictví (4; 29 %), Specializace v ošetrovatelství – Perioperační péče (4; 29 %), Specializace v ošetrovatelství – Ošetrovatelská péče v interních oborech (6; 42 %) a Specializace v porodní asistenci – Perioperační (0; 0 %).
- Na otázku předchozí studované vysoké školy odpověděli 4 (29 %) respondenti, že studovali na FZS UPCE, zbytek (10; 71 %) studovalo bakalářský typ studia na jiné vysoké škole.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních programů fakulty a dosažitelnost fakulty z místa bydliště.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku z pohledu různých kritérií. Nejlépe hodnoceným kritériem je již několik let po sobě odbornost vyučujících (\bar{x} 2,4), naopak nejhůře hodnoceným kritériem byla schopnost zaujmout a motivovat (\bar{x} 3,1).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia. Nejlépe hodnoceným kritériem bylo školení BOZP v online podobě (\bar{x} 1,9) a konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe (\bar{x} 2,1), nejhůře bylo naopak hodnoceno kritérium dokumentace k praxi (\bar{x} 3,1). I tady jsou výsledky srovnatelné s loňským rokem.
- Hodnocení respondentů týkající se vedení praxe garantem odborné praxe se pohybovalo od 1,7 do hodnocení 2,0. Nejlépe byla hodnocena oblast odbornost garanta odborné praxe (\bar{x} 1,7) a dodržování nastavených pravidel (\bar{x} 1,7), hůře byla hodnocena schopnost organizovat činnosti studentů (\bar{x} 2,0). v této oblasti bylo hodnocení respondentů lepší než v minulém roce.
- U hodnocení pracoviště, kde odborné praxe probíhají, byla nejčastěji hodnocena Nemocnice Pardubického kraje, a.s. – Pardubická nemocnice a Fakultní nemocnice Hradec Králové. Po jednom hodnocení dostala ještě Chrudimská nemocnice a Orlickoústecká nemocnice.
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotě 1 a 3, s celkovým průměrem hodnocení 2,7. Oproti předchozímu šetření (\bar{x} 3,1) došlo k mírnému zlepšení. Podrobněji hodnotit chtěli pouze 2 respondenti (14,3 %).
- Materiálně technické vybavení je nejlépe hodnoceno u počítačových učeben a odborných učeben/laboratoří (\bar{x} 1,9), dále následuje knihovna (\bar{x} 2,0) a kantýna (\bar{x} 2,1). Nejhůře je hodnoceno ostatní zázemí (\bar{x} 3,0). Celkově bylo materiálně technické vybavení fakulty hodnoceno lépe než v předchozím roce.
- V průběhu studia většina respondentů na výuku dojížděla z místa bydliště.
- Do aktivit reprezentujících fakultu nebyl zapojen žádný respondent. Převážná většina studentů uvedla, že se nezúčastnila aktivit z důvodu nedostatku času, nebo z důvodu nedostatku informací.
- Mezinárodních aktivit se zúčastnil jeden respondent, který se zúčastnil zahraničního výjezdu (Erasmus+, konference nebo stáž). Nejčastějším důvodem neúčasti byl opět nedostatek času (10; 59 %), ale i jazyková bariéra (3; 18 %). Zjištěné údaje jsou srovnatelné s hodnotami z dotazníkového šetření z předešlého akademického roku.
- Nejvíce respondentů má v plánu po ukončení studia pracovat nadále na stejné pracovní pozici (10; 53 %), nebo má v plánu pracovat na jiné pracovní pozici (3; 16 %).
- Téměř všichni studenti vyjádřili spokojenost s elektronickým zápisem do vyšších ročníků (13; 93 %).
- Studium na FZS by 6 respondentů (43 %) doporučilo a 8 (57 %) nedoporučilo, což je změna oproti loňskému šetření.
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkana FZS. Konkrétní hodnocení či zhoršení některých hodnocených kritérií jsou řešena s dotčenými osobami a pracovišti. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s. a FZS, případně s vedením daného oddělení.

Seznam příloh

Příloha č. 1 (Bc. studijní programy)	33
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	33
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	33
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	33
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	34
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	35
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	35
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	36
Příloha č. 2 (nMgr. Studijní programy)	38
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	38
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	38
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	38
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	39
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	39
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	39
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	39

Příloha č. 1 (Bc. studijní programy)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních a mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	6	16,7
ne	30	83,3
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
Gaudeamus	0	0
prezentace fakulty pro ZŠ, SŠ a veřejnost	3	37,5
prezentace na konferencích a seminářích	1	12,5
mezinárodní konference	1	12,5
Soutěže (první pomoc apod.)	1	12,5
kurzy celoživotní vzdělávání	1	12,5
Jiné	1	12,5

Komentář pro „Jiné“ (n=1):

1. Univerzitní běh

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	10	20,0
nedostatek času	23	46,0
finanční důvody	4	8,0
nepokládám to za důležité	7	14,0
Jiné	6	12,0

Komentář pro „Jiné“ (n=6):

1. Nikdy nás nikam nevzali, ráda bych šla někam.
2. Nedostávali se nám informace o konání aktivit, ani o možnostech se přihlásit jako pomocník.
3. Často se dané akce kryjí s rozvrhem a já radši preferuji výuku než reprezentaci školy.
4. Neměla bych jim co říct pozitivního o této fakultě.
5. Punkáče nikdo nikdy nechce.
6. Vlastní sportovní vrcholový koníček a na školní sport už nebyl čas ani zde pro ženy nemají.

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	12	33,3
Ne	24	66,7
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	1	8,3
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	1	8,3

studentská vědecká konference	2	16,7
schůzka vedení fakulty se studenty	1	8,3
aktivity SRUPa	0	0
vánoční večírek studentů	6	50,0
Jiné	4	33,4

Komentáře pro „Jiné“ (n=4):

1. Den dětí pro zaměstnance UPCE, Zahájení nového AR na FCHT
2. Oborové setkání
3. PARAKO
4. Radiologické kolokvium

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	11	45,8
nedostatek času	17	70,8
finanční důvody	1	4,2
nepokládám to za důležité	7	29,2
Jiné	1	4,2

Komentáře pro „Jiné“ (n=1):

1. Nedostávali se nám informace o konání aktivit, ani o možnostech se přihlásit jako pomocník.

[Bližší informace k aktivitám \(mezinárodní aktivity\)](#)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	4	11,1
Ne	32	88,9
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
výjezd do zahraničí (např. ERASMUS+, konference, stáž)	3	75,0
beseda k mobilitám na fakultě	0	0
účast v Erasmus Student Network – Buddy programu	0	0
asistent Healthcare Clubu	0	0
odborná přednáška zahraničního odborníka	1	25,0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	11	34,4
nedostatek času	23	71,9
finanční důvody	11	34,4
Jazyková bariéra	9	28,1
nepokládám to za důležité	6	18,8
Jiné		

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	17	47,2
Ne	19	52,8
Bez odpovědi	0	0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Příjemné prostředí, dobří vyučující.	VO
2.	Jelikož jsem měla možnost porovnat výuku, přístup a celkový chod naší fakulty s druhou fakultou, kterou studují zároveň, tak musím uznat, že nám fakulta dává prostor hlavně v praktických částech výuky, což mi dalo do budoucí praxe nejvíce. Velké plus vidím hlavně v externích pracovnících, kteří nám předávají svoje poznatky a zkušenosti přímo z oboru, což není na každé škole zvykem. Nemohu si vynachválit komunikaci se studijním oddělením, kde mi vždy byla nabídnuta pomoc, našla jsem tam odpovědi na všechny otázky a vždy mi bylo vše vysvětleno. To je pro mě a myslím si, že i pro ostatní studenty velké plus, jelikož vyznat se v organizaci celého roku je občas náročné. Jediné mínus, které bych k fakultě a organizaci hlavně kurzů měla je jejich cena, která bohužel za posledních pár let (aspoň podle mých informací) vzrostla. Pro mě jako pro studenta dvou vysokých škol, co se živí sám, je opravdu náročné zaplatit výdaje na povinné kurzy.	ZZ
3.	Je to tu těžký, ale od druhého ročníku jsou ti akademici na nás hodnější, mluvíme s některými i o osobním životě. Je to místo v srdci!	VO
4.	Odborná a lidská kvalita pedagogů.	VO
5.	I přes jisté nedostatky si myslím, že se tento obor vyplatí studovat	ZZ
6.	Myslím, že škola jako celek funguje skvěle, posunulo mě to ať už po vědomostní stránce, tak i po té osobní. Občas jsou věci, se kterými nesouhlasím nebo mi nevyhovují, ale jinak jsem spokojená.	ZSP
7.	Tato fakulta je výjimečná od ostatních v tom, že je zde velké množství praxe. Praxe byly pro mě největším přínosem, spoustu jsem se toho naučila a dokázala lépe určitě věci pochopit.	ZSP
8.	Odborná výuka přímo od porodních asistentek a lékařů, možnost vykonávat praxi po celé ČR, shovívavý přístup k časové náročnosti studia. Přístup všech učitelů byl empatický, se snahou se na všem domluvit, předat.	PA
9.	V budoucnu nový zázemí pro studenty, dobrá doprava po městě, kvalitní výuka, dobré znalosti a uplatnění po škole.	RA
10.	Byla jsem se studiem v zásadě spokojena. Byly i věci, které by se daly zlepšit, ale celkově studium hodnotím jako velmi dobré.	PA
11.	Studium mi vyhovovalo	VO
12.	Velké uplatnění v budoucím zaměstnání a velká zkušenost z praxí	ZSP
13.	Myslím si, že je naše fakulta dobrým místem pro vzdělání. Také si myslím, že nová budova fakulty vyzdvihne naši prestiž a bude více zájemců o studium.	ZSP
14.	Dostupnost	VO
15.	Mnoho aktivit, rodinný kolektiv	ZZ
16.	Menší fakulta ---> menší kolektiv ---> víc jsme se dokázali jako třída stmelit a navzájem podržet v určitých věcech.	RA
17.	Dobré	ZZ

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Nevyhovující škola, nedostatečná	ZSP
2.	Špatný přístup, ostatní vysoké školy mají mnohem lepší přístup, mají méně školy, lepší zkoušky	ZSP
3.	Kvůli organizaci	ZSP
4.	Ve srovnání s přístupem jiných škol, s praktickou výukou našeho oboru, FZS má špatné spoje, není příliš moderní, povinnost přednášek	ZSP
5.	Nedoporučila bych studium dalším studentům z důvodu neosobního přístupu učitelů ke studentům (ne všech). Veškeré učivo je převážně zaměřené na extrémní množství teorie, a to i na cvičeních, což vede k přehlcení studenta informacemi. Na cvičeních jsou často činnosti, které studenta více méně nic nenaučí a tyto činnosti bývají podmínkou ke splnění zápočtu. Student není nijak zvlášť připraven na jakoukoliv praxi, což vede k zvýšení strachu z praxe a následnému stresu před nástupem na praxi. Student je nucen trávit celý den od pondělí do pátku ve škole, a přesto je nucen dělat mnoho dalších "úkolů" doma a ve svém volném čase. Studium na této škole bych přirovnala k horší střední než vysoké škole.	ZSP
6.	Zkušenosti se studijním oddělením, nespravedlivé hodnocení zkoušek, přidělování problémů studentům v průběhu studia (větší šance školu nedodělat), povyšování/shazování studentů některými vyučujícími	ZZ
7.	80% povinná účast na přednáškách a cvičeních, nemožnost sestavovat si rozvrh, přednášky od pondělí do pátku. Jinde mají jednostránkový rozvrh na každý den stejný a stálý, my máme na každý den jiný.	ZSP
8.	Špatná organizace	VO
9.	Byl bych schopen udělat jim detailní názor na fakultu, nicméně nehodlám nikomu doporučit ani odradit tuto fakultu. Každý si to musí zjistit sám.	ZZ
10.	Komunikace se studenty je velice mizivá, garantka praxe nám pokaždé předává jiné informace, protirečí si a není schopná nám odpovědět na dotazy. Studijní oddělení, které je prezentováno, že se na něj můžeme obrátit, ale realita je taková, že když ta přijdete a potřebujete něco vyřešit, co nemůžete Vy sami, tak jsou našťvané, neochotné pomoci a celkově je lepší se jim vyhýbat a nic nepotřebovat!	VO
11.	Za mě dost stresové období, řešení komplikací, samostatné vyhledávání informací, různé změny, ...	VO
12.	Špatná organizace a komunikace ze strany fakulty, a především garantky odborné praxe pro 3.PA. Problémy se zařizováním praxe v NPK formou zápisu do tabulek (napřed. pro 3. ročník není dostatek místa na úkor mentoringu, který ani není plně obsazen).	PA
13.	Nebyla jsem spokojená	PA
14.	Za tři roky se nám třikrát změnilo portfolio (změna vzhledu i podmínek splnění praxí) a dvakrát garant praxe. Nikdo pořádně nevěděl, kdo je našim garantem a za kým máme chodit podepisovat výkony a za kým zbytek portfolia.	RA
15.	Fakulta se nachází v Pardubicích, proto bychom očekávali výuku rovněž v Pardubicích ne ve fakultní nemocnici v Hradci Králové (chápu nedostatek odborného personálu, ale nám se opravdu nechťelo třikrát týdně dojíždět na výuku, která se ten den buď zkrátila, nebo zrušila).	ZZ
16.	Komunikace některých vyučujících s námi byla také velmi obtížná – buď neodepisovali na e-maily, nebo jsme na ně hledali kontakty, kde se dalo.	PA
17.	Nelíbí se mi organizace praxí a jejich nedostatečné vysvětlení či to, že pro každého studenta platí jiná pravidla v rámci uznání praxí dle pracovišť. Také mám pocit, že zde není dobrá informovanost od fakulty a také mi velice vadí dvojitý metr u zkoušek/zápočtů, kdy pravidla nejsou stejná – nechápu proč kombinované studium má tolik úlev a některé zkoušky na	VO

	rozdíl od nás vůbec nemají, také nerozumím, proč máme tolik zkoušek z praxí, v posledním ročníku mi přijde dosti zbytečné, mít další zkoušku, po velké zkoušce v nemocnici z druhého ročníku, přičemž tu ve třetím ročníku kombinované studium opět nemá.	
18.	Studium je hodně náročné, někteří vyučující po nás chtěli znalosti jako kdybychom měli být lékaři. Trvaly na věcech, které v praxi není potřeba vědět z paměti, jako například referenční hodnoty vyšetření krve atd. I počet hodin praxí je velký a pro studenty kombinovaného studia je časově velmi náročné počet hodin splnit, když chodí do zaměstnání a mají rodinu.	VO
19.	Dostatečně jsem se vypsala v předchozích otevřených odpovědích. I já sama, kdybych si měla znovu volit fakultu, tato by to nebyla. Jsem vděčná za empatické a milé lidi i z řad kantorů, kteří mi studium zpříjemňovali (MUDr. Doležalová, pan doktor Pospíchal, Mgr. Siegelová, Mgr. Marková (2x), Mgr. Rabová, Mgr. Hlaváčková), bohužel ale ani jejich efekt nepřekryl ty zbývající negativní...	ZZ

Příloha č. 2 (nMgr. Studijní programy)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních a mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	0	0
ne	14	100
bez odpovědi	14	100

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	2	11
nedostatek času	12	67
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	2	11
Jiné	2	11

Komentář pro „Jiné“:

1. Nezajímala jsem se o to.
2. Jsem veřejně činná již delší dobu, dělám dobré jméno zaměstnavateli a věřím, že i fakultě.

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	0	0
Ne	14	100
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	0	0
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	0	0
studentská vědecká konference	0	0
schůzka vedení fakulty se studenty	0	0
aktivity SRUPa	0	0
vánoční večírek studentů	0	0
Jiné	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	2	11
nedostatek času	12	67
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	3	17
Jiné	1	6

Komentáře pro „Jiné“:

1. Nikdo mě o nic nepožádal

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	1	7
Ne	13	93
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	2	12
nedostatek času	10	59
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	2	12
jazyková bariéra	3	18
Jiné	0	0

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	6	43
Ne	8	57
Bez odpovědi	0	0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	I přesto, že se jedná o nově otevřený program, vyučující se snaží zdokonalovat nastavené procesy a zajímá je zpětná vazba od studentů.	ORZ
2.	Dodržování jasných pravidel – rozvrh, zkoušky, výuka...	PPV
3.	Bo tak	ORZ
4.	Jedinečnost v programu v ČR.	PPV
5.	Adekvátní výuka, dostačující vzdělání pro praxi, vstřícní učitelé	ORZ
6.	Vysoká odbornost přednášeních. Velký zápal pro tuto specializaci a výborná výuka garantem oboru (doc. Holá). Maximální profesionalita a přístup ke studentům.	ORZ

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Magisterské studium v oboru interních oborů je naprosto o ničem. Učí se tam víceméně to samé, co na bakalářském studiu. Nic nového jsem se nenaučila. Navíc dálkové studium je naprosto nevyhovující, vzhledem k týdenním studijním blokům se nedá skloubit s prací.	OI
2.	Bohužel nejsem spokojená. Může za to přístup pár jednotlivých osob. Přejde mi neprofesionální zvyšovat si sebevědomí ponižováním dospělých pracujících studentů. Byrokracie složitá a nepřehledná.	PPV
3.	xxx	PPV
4.	Zmatek v informacích, nepřítomnost některých lékařů na přednáškách bez předchozí omluvy, opožděné informace nebo neinformovanost studentů v případě změn.	OI
5.	Nesplnilo to mé očekávání, občas mi přišlo, že se řídilo pravidlem "proč to dělat jednoduše, když to jde složitě". Špatná informovanost přednášejících, jak bude předmět ukončen (pár krát na náš koutali, jak na svaté stvoření, že oni jsou garanti předmětu).	OI

6.	<p>Jak už jsem uvedla v předešlých komentářích, hodně vážne organizace ze strany školy. Dále pak časová náročnost. Týdenní bloky zaberou skutečně mnoho času, ale v 90% my celý týden pouze sedíme v učebnách a posloucháme, jak nám přednášející čtou prezentace. Tento styl výuky mi určitě na navazujícím magisterském programu nevyhovuje, uvítala bych více individuální přípravy.</p>	OI
7.	<p>Dovědět se, při zápisu do prvního ročníku, na začátku prázdnin, že mě čekají ještě tři týdny do konce kalendářního roku dovolené (nebo náhradního volna) je nepříjemné překvapení.</p> <p>Téměř jakýkoli kontakt se studijním oddělením je jako bobřík odvahy. Bude nálada, nebude nálada. Většinou to vypadá, že nálada opravdu není a hned tak nebude.</p> <p>Na začátku prosince druhého ročníku nikdo neví, jak budou ukončeny některé předměty (test? ústně?)</p> <p>Troj předmět neurologie, ortopedie, rehabilitace, to je také otázka. Všichni chtějí zkoušet, každý jinak. Nakonec se rehabilitace upozadila. Krom toho jsem doposud žila v přesvědčení, že ortopedie je chirurgický obor.</p>	OI
8.	<p>Pozdní vypisování termínů na zkoušky. Žádné anebo velmi pozdní informace o dalším semestru.</p> <p>Jsme kombinovaná forma, všichni pracující a nevědět na konci ledna, jak bude probíhat výuka od února, když vedení v práci požaduje požadavky na volno na únor již na začátku ledna, je dost frustrující.</p> <p>Zápis předmětů je také umožněn pozdě.</p> <p>Špatná komunikace ze stran studijního oddělení.</p> <p>Studium na této škole mě dost demotivovalo, už jen kvůli velmi častému dojíždění, což je velká finanční zátěž.</p>	OI