

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Denisa Stejskalová
Název práce: Vězni ve Věznici Pardubice z pohledu zaměstnanců

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Retka Ph.D.
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2024
Oponent práce: PhDr. Mgr. Zdeněk Čermák

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	E
Odborná úroveň zpracování tématu	E
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	F
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	E
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	F
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	F
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	F
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	E
Odborný přínos	E
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	F
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	F
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	C
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce	D

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci spatřuji řadu nedostatků, které snižují její kvalitu a v jejichž důsledku se domnívám, že práce **nesplňuje** požadavky na závěrečnou práci v rámci bakalářského studia:

1. V teoretické části jsou uvedeny zdroje 40, 25 let staré, což neodpovídá požadavkům na aktuálnost zdrojů.
2. U citací dle normy ISO 690 autorka uvádí stránky pouze u přímých citací, ty však mají být uvedeny u každé citace.
3. V teoretické části jsou místy příliš dlouhé (celá stránka) přímých citací.
4. Práce obsahuje shrnutí, které ovšem nepřináší žádný nový pohled na problematiku a pouze repetitivní, to, co již bylo napsáno. Autorka se v celé práci často opakuje.
5. Práce působí nevyváženě, přičemž větší část je věnována teoretické části na úkor praktické.
6. Cíl výzkumné části se nepodařilo naplnit, protože:
 - a. V hlavním cíli výzkumné části jsou obsaženy obecné pojmy, jakože je cílem analyzovat pohledy a názory. Podobně v hlavní výzkumné otázce se autorka snaží zjistit, jak zaměstnanci věznic nahlíží na život vězňů. S ohledem na metodologii, kterou si autorka zvolila nelze naplnit takto nastavený výzkumný cíl ani výzkumnou otázku.
 - b. Otázky obsažené v polostrukturovaném rozhovoru neodpovídají znění výzkumných otázek.
 - c. Autorka uvádí, že prováděla kódování, avšak v práci není uveden ani jeden příklad či postup, kterým při kódování postupovala.

Otázky pro diskusi:

U obhajoby se vyjádřete k bodům 1-6 slovního komentáře a dále k obhajobě doručte zdrojová data s ukázkou analytické práce pomocí kódování, které uvádíte v metodologické kapitole.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	F

Dne: 16.4.2024

PhDr. Mgr. Zdeněk Čermák v.r.