

Posudek bakalářské práce (z pohledu oponenta)

Název práce: **Mentální anorexie v antropologické perspektivě**

Autorka: **Michaela Federselová**

vedoucí: **Mgr. Tomáš Retka, Ph.D.**

Již ze zadání této bakalářské práce je patrné, že má autorka velké ambice – přinést pokud možno komplexní přístup k otázce mýtů, předsudků a stereotypů týkajících se poruchy příjmu potravy. Pracovala se třemi typy účastníků výzkumu: data získávala od lidí trpících tímto onemocněním, od lidí, kteří mají o onemocnění poznatky, neb mají osobu blízkou trpící tímto onemocněním, a dále od lidí tzv. zcela intaktních. Díky všem těmto informantům a respondentům mohla autorka zkoumat jak perspektivismus, tak také zmíněné předsudky a stereotypy týkající se této poruchy, ale také otázku stigmatizace. A je třeba ocenit, že se autorce podařilo záměru dosáhnout a práci zpracovat do velmi přesvědčivé a přínosné podoby.

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část, což je podle mne trochu na škodu celkového dojmu, neb působí zbytečně šablonovitě a některé poznatky se nutně opakují. Např. ústřední téma – stereotypy o poruše příjmu potravin – se vyskytují zbytečně na třech místech: o jakých stereotypech se můžeme dočíst v literatuře či na youtube atd. – v kapitole 5.2 (s. 21-23), s jakými stereotypy se autorka setkala během výzkumu – v kapitole 13 – Analýza dat 43-60 a následně o jejich porovnání – v kapitole 14 Interpretace výsledků, kde se mj. dozvídáme, jaké z literatury vyčtené stereotypy zaznamenala i ve vlastním výzkumu. Z hlediska čtenáře by bylo vhodnější mít tyto pasáže na jednom místě.

Co se týče formální úpravy – práce je velmi výpravná, obohacená o tabulky a grafy, na první pohled vypadá, že je velmi pečlivě zpracovaná, ovšem při bližším pročitání zjistíme, že je zatížena mnoha drobnými chybami – jazykovými i z hlediska úpravy. Např. první odstavec za každým nadpisem je odsazen zleva, ač by měl být bez odsazení – viz Směrnice pro úpravu závěrečných prací (a asi u 6 odstavců jsem si všimla, že začínají bez odsazení zleva u prvního řádku – viz např. s. 21 a 24), dolní uvozovky jsou velmi často dvě čárky vedle sebe, horní (konečné) uvozovky několikrát (minimálně 10 x) chybí, častou chybou je chybný pád, číslo, rod a z nich vyplývající chybné koncovky či překlapy, několikrát stojí samostatně věta vedlejší (či souvětí chybí věta hlavní), jsou chyby v interpunkci atd. Zvláštní kapitolou je pak úprava Literatury – snad polovina zdrojů by si vyžadovala úpravu – např. 14 x jsem si u uvedených knih všimla, že chybí místo vydání a je uveden jen nakladatel), u článků v časopisech je několikrát uveden pouze autor, rok, název článku (chybně v kurzívě) a název časopisu (chybně ve standardním písmu) a chybí číslo a rozsah stran, popř. chybí ostatní spoluautoři, atd.

Přesto přese všechno je však třeba ocenit celkové vyznění práce, která působí jako skutečně vysoce erudovaná, a to jak z hlediska teorií, jimiž autorka téma rámuje, tak z hlediska výzkumu, který je nápaditý, pracný a přínosný. Autorka se snaží také o propojení teoretické a praktické části, ač tak činí zejména až na konci své práce. Navzdory uvedeným chybám nutno zdůraznit, že práce M. Federselové má značný potenciál obohatit úroveň zpracování a celkovou obsažností další absolventské práce s tímto zaměřením – z hlediska obsahu, množství literatury a rozsahem výzkumu je přímo příkladná.

Závěr: Předloženou BP proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji – navzdory detekovaných chybám – hodnotit stupněm **B**.

Mgr. Lada Viková

V Pardubicích dne 17. 5. 2024