

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)

Autor práce: Veronika Štiková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Otázka etnicity v tvorbě Benjamina Zephania

Akademický rok: 2023/2024

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Veronika Štiková ve své práci zkoumá dílo současného britského básníka, prozaika a performerera Benjamina Zephania. Text je dělen do třech hlavních kapitol. V každé z nich se autorka nejprve zamýšlí nad možností interpretace témat asimilace, kultury a vykořeněnosti. Vzhledem ke komplexnosti těchto jevů působí pasáže mírně zkratkovitě. Na druhou stranu oceňuji, že autorka využila nedávných sekundárních zdrojů, které ji na problematiku umožnily nahlédnout skrze novější koncepce (např. „kulturní ztráta“ [„cultural bereavement“] apod). Na tyto části v každé kapitole navazují rozbor. Ty jsou přesvědčivé a se závěry lze souhlasit. Chvályhodné je, že autorka využila nejen Zephaniovu prózu, ale i poezii, se kterou si poradila dobře. Na druhou stranu text charakterizuje určitá míra argumentační „zacyklenosti“. Možným důvodem je nedostatečné využití sekundárních zdrojů v samotných rozbořech děl B. Zephania. Autorka nejvíce spoléhá na vlastní úvahy, ale nekonfrontuje je s již existující literární kritikou (např. s. 13-18 neobsahují jediný odkaz na odbornou literaturu). To může být důvodem k tomu, že stejné jevy sice dokládá ukázkami z různých Zephaniových textů, ale zároveň argumentaci nerozvíjí směrem k hlubším úvahám o etnicitě, asimilaci a vykořenění.

Otázky k obhajobě:

- Jak chápete rozdíl mezi etnicitou a rasou? Kteří kritici se této otázce věnují?
- Je na současné britské literární scéně autor, který by se dal s Zephaniem srovnat?

Jazyková úroveň a formální úprava: Jazyková úroveň je až na výjimky průměrná a odpovídá nárokům kladeným na tento typ studia. Místy by projev mohl být obratnější (např. „it can be analysed that...“ s. 33).

Práce se zdroji: Autorka využívá primárně internetových sekundárních zdrojů, se kterými pracuje v souladu s předepsaným územ. Ocenil bych jejich rozsáhlejší využití v rozbořech.

Na základě těchto předností a nedostatků práce navrhuji, aby byla práce Veroniky Štikové hodnocena stupněm C.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	C
---	---

Dne: 17. 5. 2024

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek