

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Richard Götz  
Číslo studenta: E20451  
Název bakalářské práce: Srovnání metod vícekritériálního rozhodování  
Cíl práce: Představit vybrané metody vícekritériálního rozhodování. Ukázat na příkladu (příkladech) z podnikové praxe užití různých metod a porovnat jejich výhody a nevýhody.  
Vedoucí práce: Mgr. Libor Koudela, Ph. D.  
Studijní program: B0413A050008 / Ekonomika a management  
Akademický rok: 2022/2023

### Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

## Ostatní připomínky k práci

Rozhodování je jednou z nejdůležitějších manažerských funkcí. Cílem této práce je srovnání metod vícekriteriálního rozhodování, při němž se možné varianty řešení rozhodovacího problému hodnotí podle několika různých kritérií.

První kapitola je věnována obecnému vymezení pojmů rozhodování a rozhodovací proces. Druhá a třetí kapitola jsou zaměřeny na problematiku vícekriteriálního rozhodování. Autor ukazuje, jakým způsobem lze přiřazovat váhy jednotlivým kritériím a podrobně rozebírá metody vícekriteriálního hodnocení variant.

V poslední kapitole je užití metod vícekriteriálního rozhodování demonstrováno na dvou modelových příkladech z podnikové praxe. V prvním příkladu fiktivní společnost vybírá služební telefon pro své zaměstnance a ve druhém příkladu jde o volbu místa pro otevření nové prodejny. Pro každý rozhodovací problém zvolil autor sadu kritérií s ohledem na potřeby firmy, kterým přiřadil váhy a použil různé metody pro hodnocení variant. V prvním případě byly použity tři metody (PRIAM, ORESTE, WSA) a řešení rozhodovacího problému bylo zvoleno na základě výsledků posledních dvou.

Ve druhém příkladu byly k hledání optimální varianty použity čtyři metody (lexikografická, AHP, TOPSIS, AGREPREF). Přes odlišnosti v celkovém pořadí dané rozdílným hodnocením kritérií se ve všech případech dospělo ke stejnému optimálnímu řešení.

Cíl práce lze považovat ve všech ohledech za splněný: v teoretické části jsou představeny různé metody vícekriteriálního rozhodování a na dvou příkladech z podnikové praxe je ukázáno jejich užití, včetně hodnocení výhod a nevýhod jednotlivých metod.

Práce je napsána srozumitelně, její struktura je přehledná, po formální stránce je vyhovující.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce byla zkontrolována v systému Theses, nejvyšší míra podobnosti je 10 %. K tomuto výsledku přispívají formulace v teoretické části, které pocházejí ze základní literatury (zejména Fiala, 1994). Je na místě doporučit citlivější práci s přebíraným textem, zároveň je však třeba konstatovat, že zdroje jsou v práci řádně citované.

## Otázky a náměty k obhajobě

Lze v praxi upřednostnit jednu metodu vícekriteriálního rozhodování a tu pak používat při každém rozhodování nebo je vhodnější volit metodu podle charakteru rozhodovacího problému? Jaké vlastnosti rozhodovacího problému by takovou volbu mohly ovlivnit?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 22.8.2023

Podpis .....