

UNIVERZITA PARDUBICE

FAKULTA EKONOMICKO-SRPÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2024

Veronika Hrdličková

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Přestupky proti veřejnému pořádku a řízení o nich ve vybrané obci
Bakalářská práce

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2023/2024

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Veronika Hrdličková**
Osobní číslo: **E21391**
Studijní program: **B0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa**
Specializace: **Veřejná ekonomika a správa**
Téma práce: **Přestupky proti veřejnému pořádku a řízení o nich ve vybrané obci**
Zadávací katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Zásady pro vypracování

Cílem bakalářské práce je popsat a provést rozbor přestupků proti veřejnému pořádku ve vybrané obci a porovnat získaná data s celostátní úrovní.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů a zásad řízení o přestupcích.
- Správní tresty a ochranná opatření.
- Rozbor přestupků proti veřejnému pořádku.
- Řízení o přestupcích.
- Opravné prostředky.
- Analýza přestupků proti veřejnému pořádku v letech 2018-2022 (Pardubice a Česká republika).
- Shnutí a vyhodnocení.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 35 stran**
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

ČERNÝ, Jan, Eva HORZINKOVÁ a Helena KUČEROVÁ. Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 12. vyd. podle platného stavu k 1.9.2011. Praha: Linde, 2011. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-859-8.
DVOŘÁČEK, Zdeněk. Právní základy veřejného pořádku: (vybrané kapitoly). Praha: Armex, 2004. Skripta pro střední a vyšší odborné školy. ISBN 80-86795-04-7.
FRUMAROVÁ, Kateřina, Tomáš GRYGAR, Olga POUPEROVÁ a Martin ŠKUREK. Správní právo procesní. V Praze: C.H. Beck, 2021. Academia iuris. ISBN 978-80-7400-827-6.
KOPECKÝ, Martin. Správní právo: obecná část. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7.
SKULOVÁ, Soňa. Správní právo procesní. 4. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-830-3.

Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Barbora Kovářová**
Ústav správních a sociálních věd

Datum zadání bakalářské práce: **1. září 2023**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2024**

prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D. v.r.
děkan

L.S.

doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D. v.r.
garant studijního programu

V Pardubicích dne 1. září 2023

Prohlašuji:

Práci s názvem Přestupky proti veřejnému pořádku a řízení o nich ve vybrané obci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 23. 04. 2024

Veronika Hrdličková v.r.

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala vedoucí mé bakalářské práce JUDr. Barboře Kovářové za ochotu, trpělivost, cenné rady a připomínky při zpracování mé bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat mé rodině za podporu během celého bakalářského studia.

ANOTACE

Tato bakalářská práce se zabývá analýzou přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích. Získaná data jsou porovnávána s Českou republikou. V této práci bude diskutována problematika přestupků, kterých se tato práce týká. Bude objasněn i pojem veřejný pořádek. Dále je přiblíženo řízení o přestupcích, a nakonec jsou zde vysvětleny konkrétní přestupky, které patří do oblasti přestupků proti veřejnému pořádku.

KLÍČOVÁ SLOVA

přestupek, veřejný pořádek, obec, řízení o přestupcích, veřejná správa

TITLE

Offenses against public order and their proceedings in the selected municipality

ANNOTATION

This bachelor thesis deals with the analysis of offenses against public order in Pardubice. The obtained data are compared with the Czech Republic. In this thesis, the issue of offenses will be discussed. The concept of public policy will also be clarified. Furthermore, the proceedings on offences are described, and finally there are explained specific offences that belong to the area of offences against public order.

KEYWORDS

Offense, public order, municipality, proceeding about offences, public administration

OBSAH

ÚVOD.....	12
1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ.....	13
1.1 Přestupky v systému správních deliktů.....	13
1.1.1 Přestupky	14
1.1.2 Disciplinární delikty	15
1.1.3 Pořádkové delikty	15
1.3 Veřejný pořádek.....	16
1.3.1 Veřejný pořádek v právních předpisech	16
1.3.2 Veřejný pořádek jako neurčitý právní pojem	17
2 ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH	18
2.1 Zásady řízení o přestupcích	18
2.2 Řízení o přestupcích.....	19
2.2.1 Příslušnost správních orgánů	19
2.2.2 Subjekty v řízení o přestupcích.....	19
2.3 Správní trest a jeho účel.....	20
2.3.1 Druhy správních trestů.....	21
2.3.2 Ochranná opatření.....	22
2.3.3 Opravné prostředky.....	23
3 ROZBOR DRUHŮ PŘESTUPKŮ PROTI VEŘEJNÉMU POŘÁDKU	24
3.1 Neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci	24
3.2 Znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci	24
3.3 Maření vykázaní ze společného obydlí.....	25
3.4 Porušení nočního klidu	25
3.5 Vzbuzení veřejného pohoršení.....	26
3.6 Znečištění, poškození nebo neoprávněné zabránění veřejného prostranství.....	26
3.7 Neoprávněné nakládání s turistickou značkou nebo orientačním značením	27
3.8 Porušení ochrany veřejného pořádku v rámci společenských akcí.....	27

4 ANALÝZA PŘESTUPKŮ NA ÚSEKU VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V PARDUBICÍCH	29
4.1 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2018 v Pardubicích	33
4.2 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2019 v Pardubicích	34
4.3 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2020 v Pardubicích	36
4.4 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2021 v Pardubicích	37
4.5 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2022 v Pardubicích	38
5 ANALÝZA PŘESTUPKŮ PROTI VEŘEJNÉMU POŘÁDKU V PARDUBICÍCH...	40
5.1 Analýza za rok 2020	41
5.2 Analýza za rok 2021	44
5.3 Analýza za rok 2022	47
6 POROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ ANALÝZY S CELOSTÁTNÍ ÚROVNÍ	50
ZÁVĚR	52
POUŽITÁ LITERATURA	53
PŘÍLOHY	56

SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK

Obrázek 1: Druhy správních deliktů.....	13
Obrázek 2: Znaky přestupku.....	14
Obrázek 3: Subjekty přestupkového řízení.....	19
Obrázek 4: Vývoj přestupků na úseku přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích	29
Obrázek 5: Počet napomenutí v období 2018–2022.....	31
Obrázek 6: Počet pokut uložených příkazem na místě za období 2018–2022	31
Obrázek 7: Počet přestupků postoupených ke správnímu řízení v období 2018–2022	32
Obrázek 8: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2018.....	33
Obrázek 9: Způsob řešení přestupku v roce 2018.....	34
Obrázek 10: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2019.....	34
Obrázek 11: Způsob řešení přestupku v roce 2019.....	35
Obrázek 12: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2020.....	36
Obrázek 13: Způsob řešení přestupku v roce 2020.....	36
Obrázek 14: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2021.....	37
Obrázek 15: Způsob řešení přestupku v roce 2021.....	38
Obrázek 16: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2022.....	38
Obrázek 17: Způsob řešení přestupku v roce 2022.....	39
Obrázek 18: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2020.....	42
Obrázek 19: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2020	43
Obrázek 20: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2021	45
Obrázek 21: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2021	46
Obrázek 22: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2022.....	48
Obrázek 23: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2022	49
Obrázek 24: Počet zjištěných přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích	50
Obrázek 25: Počet přestupků proti veřejnému pořádku v České republice	51
Tabulka 1: Druhy správních trestů.....	21
Tabulka 2: Souhrn přestupků proti veřejnému pořádku, kterých se může dopustit fyzická osoba	40
Tabulka 3: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba	41
Tabulka 4: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba	41
Tabulka 5: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba	44
Tabulka 6: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba	44
Tabulka 7: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba	47
Tabulka 8: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba	47

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

MPP – Městská policie Pardubice

MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí

MVCR – Ministerstvo vnitra České republiky

NSS – Nejvyšší správní soud

Sp. zn. – Spisová značka

SŘ – Správní řád

ÚS – Ústavní soud

ZONP – Zákon o některých přestupcích

ZOP – Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

ZoPČR – Zákon o Policii České republiky

ÚVOD

Tato práce se věnuje přestupkům proti veřejnému pořádku, které spadají do správních deliktů. Nejprve budou vymezeny jednotlivé znaky přestupku, které musí splňovat jinak se takový čin, nemůže označit právě za přestupek.

Dále tato práce vymezuje pojem veřejný pořádek, který je v právu označován za neurčitý právní pojem. Veřejný pořádek bude v práci rozebrán z vícero úhlů pohledu jednotlivých autorů, které se na určitých znacích veřejného pořádku shodují a v jiných rozcházejí. Rovněž Nejvyšší správní soud se vyjadřuje k pojmu veřejný pořádek v jednom ze svých rozsudků.

Řízení o přestupcích, které následuje po vysvětlení pojmu veřejný pořádek, bude představeno z pohledu zásad, které by měly správní orgány brát v úvahu při rozhodování. Poté budou rozebrány subjekty přestupkového řízení, tedy které osoby se jimi mohou stát a za jakých podmínek. Pokud došlo ke spáchání přestupku, správní orgán uloží správní trest, který plní svůj účel. Dále se správní orgán může rozhodnout pro uložení vedle trestu také pro uložení ochranného opatření. Bude vysvětlen rozdíl mezi ochranným opatřením a trestem.

Poté bude objasněn způsob, jakým se mohou osoby bránit proti rozhodnutí správních orgánů. Zde budou detailněji popsány opravné prostředky a nejčastější způsob, který je v praxi využíván.

Následovat bude rozbor jednotlivých druhů přestupků proti veřejnému pořádku, tedy v jakém případě se může dotyčná osoba dopustit přestupku v rámci veřejného pořádku. Budou zde uvedeny konkrétní situace, které řešil Nejvyšší správní soud, skutková podstata přestupku, a v neposlední řadě také výše sankce.

V této práci budou dále analyzovány přestupky proti veřejnému pořádku, které se staly v Pardubicích. Pro tento rozbor bylo stanoveno období od roku 2018 do roku 2022, kde byl studován vývoj těchto přestupků a jejich řešení. Bude objasněno, zda na počet přestupků měl vliv covid-19 či nikoliv.

Analýzou byly zjišťovány informace například: o jaký druh přestupku se nejčastěji jednalo, kdo se přestupku dopustil, zdali šlo častěji o fyzickou nebo právnickou osobu a jakým způsobem byl přestupek s dotyčnou osobou vyřešen.

1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

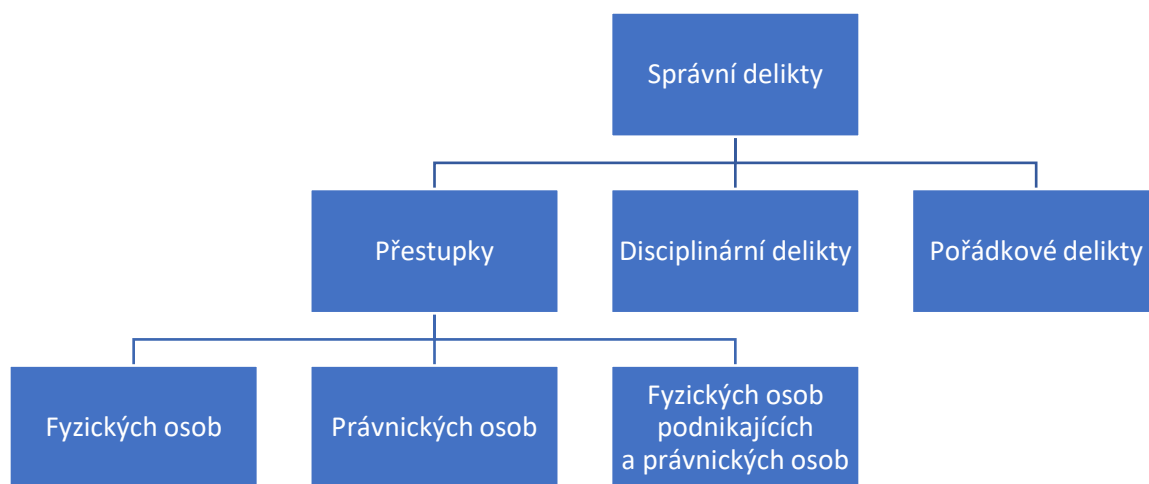
V první kapitole bude přiblížen pojem správní delikt, který zahrnuje mimo jiné rovněž přestupky, kterým se tato práce věnuje. Dále budou vymezeny jednotlivé znaky přestupků. Nakonec bude rozebrán pojem veřejný pořádek, který se dotýká této práce.

1.1 Přestupky v systému správních deliktů

Mezi správní delikty řadíme přestupky, disciplinární delikty a pořádkové delikty. Správní delikty upravují různé právní předpisy, a to zejména zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen: „ZOP“), dále zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen: „ZONP“) a zákon č. 183/2017 Sb. (Fiala a kol., 2021).

Fiala a kol. (2021) uvádějí, že správní delikt je protiprávní jednání fyzických nebo právnických osob, na jejímž základě je možné uložit správní trest, pokud jsou naplněny určité znaky uvedené v zákoně. Osina (2013) zmiňuje rozdíl mezi správním deliktem a trestným činem, které se od sebe odlišují mírou škodlivosti pro společnost, která je u správního deliktu nižší.

Fiala a kol. (2021) doplňují společný znak pro správní delikty, a to je zejména jejich porušení povinností v oblasti veřejné správy, konkrétně může jít o nedodržení zákazů od veřejné správy. Správní delikty rozdělují na tři kategorie dle obrázku 1. Hendrych a kol. (2016) dodávají, že pokud se osoba dopustí správního deliktu, vzniká zde vztah mezi státem a pachatelem, kde stát má povinnost uložit trest a pachatel ho má povinnost strpět.

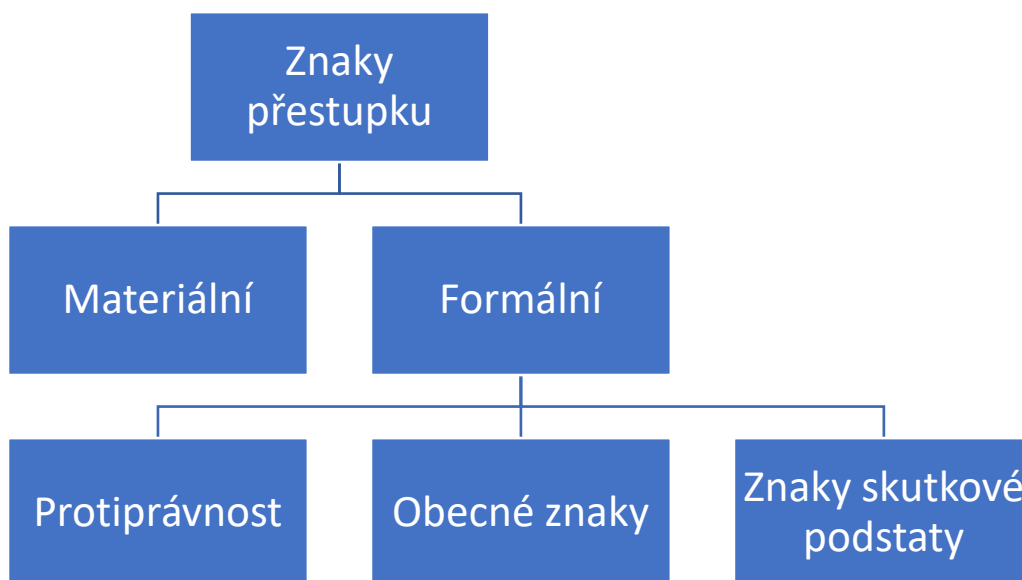


Obrázek 1: Druhy správních deliktů

Zdroj: vlastní zpracování dle Fiala a kol. (2021)

1.1.1 Přestupky

ZOP v § 5 rozumí pod pojmem přestupek: „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“ (ASPI, 2016a).



Obrázek 2: Znaky přestupku

Zdroj: vlastní zpracování za použití Kopecký (2021)

Obrázek 2 odkazuje na dva hlavní znaky přestupku, a to materiální a formální. Materiální rys je založen na takovém jednání, které narušuje veřejný zájem. Tento stupeň společenské škodlivosti je důležitý pro posouzení, zda se jedná o přestupek nebo trestný čin. Zato formální rys se skládá z obecných znaků, které musí být naplněny pro všechny přestupky. Dále do formálního rysu patří naplnění skutkové podstaty, které přímo konkretizují a odlišují dílčí přestupky (Hendrych a kol, 2016).

Následně budou rozebrány jednotlivé složky formálního znaku přestupku. Protiprávnost obsahuje následující dvě charakteristiky. Zaprvé musí jít o protiprávní jednání, které je definované v přestupkovém zákoně nebo v jiném zákoně, kde jsou dále uvedené sankce a povinnost správního orgánu projednat přestupek. Zadruhé jde o zaviněné protiprávní jednání, postačuje zavinění z nedbalosti, jestliže zákon neurčí úmyslné zavinění (Černý, Horzinková a Kučerová, 2011).

Do obecných znaků zahrnujeme požadavky na pachatele, který je zároveň subjektem daného přestupku. Spáchat přestupek může osoba, která je buď fyzickou nebo právnickou osobou, za

podmínek, že osoba existuje v době, kdy došlo ke spáchání přestupku. Taková osoba musí dosáhnout zákonem stanoveného věku, tedy 15 let a musí být příčetná v době, kdy se dopustila přestupku (Kopecký, 2021).

Mezi znaky skutkové podstaty přestupku patří objekt přestupku neboli zájmy, které jsou chráněny zákonem. Dále zde figuruje objektivní stránka, která demonstruje jednání a následek činu (Hendrych a kol, 2016). Subjekt přestupku byl již zmíněn výše a subjektivní stránka se skládá ze znaků, kterými disponuje pachatel. Těmito znaky jsou např. zavinění, motiv nebo záměr pachatele (Kopecký, 2021).

Spáchat přestupek mohou tři skupiny osob, viz obrázek 1.

ZOP upravuje v § 13 situaci, kdy se přestupku dopustila fyzická osoba. Tato osoba musí splňovat znaky uvedené v tomto zákoně, kdy osoba v době spáchání přestupku dovršila 15 let věku, je příčetná a došlo k zavinění (ASPI, 2016a).

Dalším, kdo se může dopustit přestupku je právnická osoba, tuto situaci upravuje ZOP v § 20 (ASPI, 2016a). Fiala a kol. (2021) zmiňují, že právnická osoba se může dopustit přestupku od okamžiku vzniku. Právnická osoba se může dopustit přestupku prostřednictvím fyzické osoby, která za ni jedná a poruší právní povinnost, která byla uložena právnické osobě.

Poslední skupinou je podnikající fyzická osoba, která se může také dopustit přestupku, a to buď sama nebo prostřednictvím svých zaměstnanců. Musí dojít k porušení právní povinnosti, která byla uložena podnikající fyzické osobě (Fiala a kol., 2021).

1.1.2 Disciplinární delikty

Disciplinární delikty se týkají disciplinární odpovědnosti člena určitého společenství, kde by měl dodržovat stanovená pravidla pro takovéto společenství. Pokud tuto kázeň poruší, hrozí mu trest, který má výchovnou funkci. Disciplinární právo se vztahuje na veřejnou sféru, kde působí úředníci či soudci, na druhé straně se vztahuje na studenty vysokých škol či profesní komory (Fiala a kol., 2021).

1.1.3 Pořádkové delikty

O pořádkové delikty jde v případě nesplnění procesní povinnosti, který nese subjekt vůči správnímu orgánu v rámci správního řízení. Za pořádkové delikty může správní orgán uložit pořádkové sankce, které mají jednak zajistit dodržení řádného postupu a na druhé straně zajistit respektování správního orgánu. Pořádkové sankce jsou určeny pro ty, kteří nesplní procesní povinnosti (Fiala a kol., 2021).

1.3 Veřejný pořádek

Po rozebrání přestupků bude další podkapitola zaměřena na rozbor pojmu veřejný pořádek, kterého se tato práce dotýká. Černý a Janata (1999) mají za to, že veřejný pořádek vystihuje dodržování morálních hodnot v daném území, kdy obyvatelstvo dodržuje zákony a ctí práva svých spoluobčanů. Zmiňují také, že morální pravidla jsou dodržována prostřednictvím zvyků a zásad daných výchovou.

Dvořáček (2004) doplňuje, že veřejný pořádek spolu s bezpečností osob či majetku a dále vnitřní správou tvoří vnitřní pořádek, kterým se myslí uspořádaná společnost jako celek. Veřejný pořádek obsahuje na jedné straně právní normy, jedná se o normy správního a trestního práva. Na druhé straně je veřejný pořádek tvořen pravidly, která nemají právní normy a jsou dodržována v rámci zvyků a výchovy.

Například Nejvyšší správní soud se v rozhodnutí sp. zn. 2 As 78/2006-64 zabýval případem cizinky, která uzavřela fingované manželství s Čechem, aby dostala povolení k trvalému pobytu. Policie ČR prokázala tuto fiktivnost sňatku, kde se cizinka snažila obejít zákon o pobytu cizinců (ASPI, 2007).

Soud uvedl, že za veřejný pořádek považuje: *„normativní systém, na němž je založeno fungování společnosti v daném místě a čase a jenž v sobě zahrnuje ty normy právní, politické, mravní, morální a v některých společnostech i náboženské, které jsou pro fungování dané společnosti nezbytné“* (ASPI, 2007).

Soud došel k závěru, že na tomto konkrétním případě byl porušen veřejný pořádek, a to nemorálním jednáním (ASPI, 2007).

Definici tohoto pojmu nenajdeme v českém, evropském ani mezinárodním právu (Smejkalová a kol, 2022). Avšak Černý a Janata (1999) rozlišují veřejný pořádek v užším a širším smyslu. V užším smyslu jde o pravidla chování lidí na veřejnosti, která jsou založena na zvyklostech lidí. Taková pravidla neupravují právní předpisy, avšak jejich dodržování ve společnosti je nutné pro zajištění uspořádané společnosti. V širším smyslu se dbá na ochranu pravidel chování, která jsou zakotvena v právních normách např. správní či trestní právo.

1.3.1 Veřejný pořádek v právních předpisech

Veřejný pořádek je zmiňován v Listině základních práv a svobod, která umožňuje v rámci zachování veřejného pořádku omezit svobodu pohybu, a to za mimořádných okolností, jako tomu bylo např. v období pandemie covidu 19 (Černý a Janata, 1999).

Dále se tento pojem objevuje v zákoně č. 128/2000 Sb. O obcích, které mají dbát na zachování veřejného pořádku v rámci své samostatné působnosti, která jim dovoluje vydat obecně závazné vyhlášky. V takové vyhlášce si obec sama určí činnosti, které jsou v obci zakázané v případě, že narušují veřejný pořádek (Černý a Janata, 1999).

Dalším právním předpisem, ve kterém se tento pojem nachází je zákon č. 273/2008 Sb. O Policii České republiky (dále jen: „ZoPČR“). ZoPČR zavazuje Policii ČR k ochraně veřejného pořádku (zakonyprolidi, 2008). V rámci obcí může zastupitelstvo zřídit obecní policii, která se řídí zákonem č. 553/1991 Sb. České národní rady o obecní policii. Obecní policie zabezpečuje místní záležitosti, které se týkají veřejného pořádku a dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek obce (zakonyprolidi, 1991).

Dále se veřejný pořádek objevuje v ZONP, kde se § 5 věnuje přestupkům proti veřejnému pořádku (ASPI, 2016b).

1.3.2 Veřejný pořádek jako neurčitý právní pojem

Smejkalová a kol. (2022) uvádějí, že veřejný pořádek je nelehké definovat, kvůli jeho neurčitosti. Černý a Janata (1999) potvrzují tuto vlastnost a upozorňují na další neurčité pojmy, kterými jsou např. bezpečnost či právem chráněný zájem a další.

Tato neurčitost umožňuje odlišné užití, proto je na daném orgánu, jak si tento neurčitý pojem vyloží a určí co bude v jeho obsahu. Také má schopnost reagovat na změny a přizpůsobit se společnosti, která se neustále vyvíjí. V praxi se tento pojem posuzuje v konkrétním právním případě (Smejkalová a kol., 2022).

Například v rozhodnutí sp. zn. 5 Afs 151/2004–73 Nejvyšší správní soud definoval neurčité právní pojmy jako: „...jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat; jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. Jejich definování obecně v právních předpisech pro jejich povahu samu není vhodné, dokonce ani možné.“ (ASPI, 2005).

Dále Nejvyšší správní soud zmiňuje, že při jejich interpretaci dbá správní orgán na konkrétní skutkovou podstatu i na další okolnosti případu, poté musí rámcově objasnit obsah a význam takového neurčitého pojmu. Zákonodárce neurčitých pojmů ponechává prostor pro správní orgány, které aplikují právní předpis, aby si určily v dané situaci, zda taková situace patří do rozsahu neurčitého pojmu či nikoli (ASPI, 2005).

2 ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH

V této kapitole budou nejprve rozebrány zásady řízení o přestupcích, kterými by se měly řídit správní orgány. Dále bude přiblíženo samotné řízení o přestupcích, kde budou vymezeny subjekty tohoto řízení. Tato kapitola bude zakončena jednotlivými druhy trestů a ochranných opatření, které hrozí pachateli za spáchání přestupku.

2.1 Zásady řízení o přestupcích

Černý, Horzinková a Kučerová (2011) uvádějí, že přestupkové řízení spadá do oblasti správního řízení. Jde podle nich o soubor právních norem, které určují subjektům jejich postavení, práva a povinnosti. Fiala a kol. (2021) dodávají, že tento soubor norem není nahodile uspořádaný, avšak existují zde vzájemné vazby mezi jednotlivými zásadami. Tyto zásady vnímají jako hodnoty, které využívají správní orgány k učinění rozhodnutí o vině a trestu.

Správní orgány se řídí podle základních zásad, které nalezneme v hlavě druhé v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“) (MPSV, 2004). Avšak jsou zde další zásady, a to procesní zásady správního řízení (Skulová a kol., 2020).

První zásadou je zásada písemnosti a ústnosti. Tato zásada odkazuje na fakt, že správní orgány vykonávají správní řízení dle písemných záznamů, které se později překloupí do spisu (Frumarová a kol., 2021). Pokud určí SŘ je správní řízení touto zásadou vykonáváno. Avšak zde vystupuje další alternativa a tou je zásada ústnosti, která se použije, pokud je to nutné ke splnění účelu řízení (Skulová a kol., 2020).

Správní řízení je ovlivněno rovněž zásadou nevěřejnosti, která říká, že taková jednání nejsou v zásadě vykonávána za účasti veřejnosti, tento fakt je založen na tradici (Skulová a kol., 2020). Pokud správní orgán stanoví ústní veřejné jednání musí brát v úvahu ochranu jak práv účastníků řízení, tak ochranu informací, které jsou utajované (Frumarová a kol., 2021).

Zásady vyšetřovací a projednací určí, kdo ručí za nalezení skutkového stavu. Ve vyšetřovací zásadě ručí správní orgán, který by měl vyhledat materiály za účelem vyšetření skutkového stavu dané věci. Na druhé straně v zásadě projednací mají tuto povinnost účastníci řízení, které tím podloží své výpovědi (Frumarová a kol., 2021).

Zásada materiální pravdy nám odpovídá na otázku: Na jakém základě byl zjištěn skutkový stav věci (Frumarová a kol., 2021). Správní orgán je zavázán k zajištění všech důkazních materiálů pro učinění svého rozhodnutí takovým způsobem, aby zde nebyly žádné pochybnosti (Černý, Horzinková a Kučerová, 2011).

Zásada formální pravdy se uplatňuje u sporných řízení, správní orgán může skutkový stav věci shledat ve shodných výpovědích účastníků a nemusí dále hledat další důkazy (Frumarová a kol., 2021).

Frumarová a kol. (2021) považují zásadu dvojiinstančnosti řízení spíše za pravidlo než zásadu, kdy jde o opravný prostředek, který je vykonán pomocí jiného správního orgánu, zpravidla jde o instančně nadřazený správní orgán. Skulová a kol. (2020) dodávají, že takové projednání dopomáhá k lepší objektivitě, odbornosti či nestrannosti.

2.2 Řízení o přestupcích

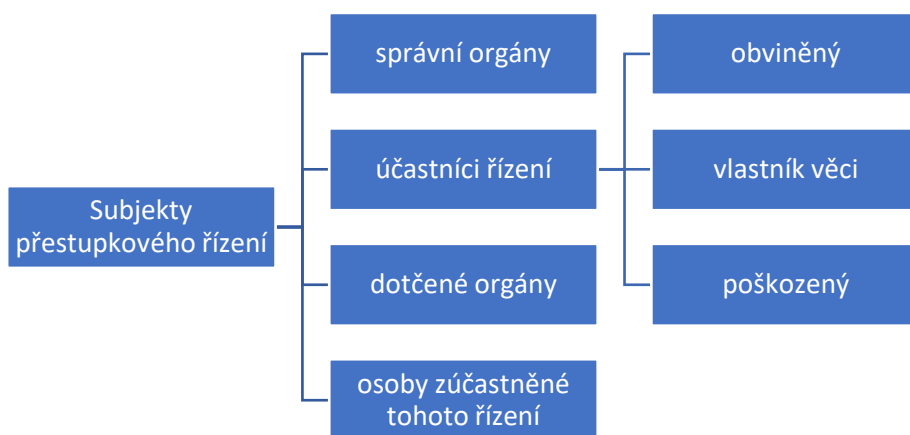
Řízení o přestupcích je upraveno v ZOP, a to konkrétně v části třetí (Fiala a kol., 2021). Subsidiárně se však může obecná úprava SŘ (Kopecký, 2021).

2.2.1 Příslušnost správních orgánů

Kopecký (2021) rozděluje příslušnost správních orgánů na věcnou a místní. Věcná příslušnost určuje, který správní orgán je oprávněn vést správní řízení. Projednávání přestupků podle § 60 ZOP je svěřeno do rukou obecního úřadu obce s rozšířenou působností, pokud zákon neurčí jinak. Takový obecní úřad může jednat v rámci řízení o přestupcích proti veřejnému pořádku či občanskému soužití. Místní příslušnost je upravena v § 62 ZOP a znamená, že je povolán k řízení správní orgán, který působí v místě, kde došlo ke spáchání přestupku (ASPI, 2016a).

2.2.2 Subjekty v řízení o přestupcích

Subjekty v řízení o přestupcích mohou být fyzické či právnické osoby, které mají procesní práva a povinnosti (Fiala a kol., 2021). Skulová a kol. (2020) rozdělují tyto subjekty na správní orgány, účastníky řízení, dotčené orgány a osoby zúčastněné tohoto řízení.



Obrázek 3: Subjekty přestupkového řízení

Zdroj: vlastní zpracování za využití (Skulová a kol., 2020)

Skulová a kol. (2020) charakterizují správní orgány jako vykonavatele veřejné správy, kteří podle Fialy a kol. (2021) rozhodují, zda došlo ke spáchání přestupku či ne.

Účastníci řízení jsou vymezeny v ZOP v § 68 písm. a) až c) (ASPI, 2016a). Tyto osoby podle Fialy a kol. (2021) musí být způsobilé pro přestupkové řízení. Taková způsobilost je dána dvěma znaky, a to způsobilost být účastníkem řízení, kdy osoba musí mít právní osobnost. Tu mají fyzické osoby od narození a právnické od svého vzniku. Druhý znak je procesní způsobilost, kdy osoba musí být svéprávná, a to je od 18. roku svého věku. Pokud daná osoba nemá procesní způsobilost je zastoupena zákonným zástupcem. U právnické osoby je procesní způsobilost vázána na její existenci, kdy je sama nositelem povinností. Pokud tyto povinnosti poruší, musí nést důsledky takového jednání, kdy se tato situace označuje za sekundární povinnost.

Fiala a kol. (2021) rozlišují dle obrázku 3 účastníky řízení na obviněného, poškozeného a vlastníka věci. Osoba se stane obviněnou poté, co správní orgán učiní první procesní úkon, kterým započne samotné přestupkové řízení. Poškozenou osobou je taková osoba, které vznikla majetková škoda v důsledku spáchání přestupku, či se pachatel na její úkor bezdůvodně obohatil. Pro vlastníka věci je charakteristické, že mu jeho věc může být nebo byla zabráná správním orgánem a je účastníkem řízení výhradně v části, kdy se jedná o zabránění věci.

Dotčenými správními orgány Frumarová a kol. (2021) označují takové orgány, které spolupracují se správními orgány a poskytují jim závazná stanoviska, přestože ve správním řízení nerozhodují.

Skulová a kol. (2020) charakterizují osoby zúčastněné na řízení, kterými mohou být svědci, tlumočníci a další, kteří mají specifické postavení.

2.3 Správní trest a jeho účel

Pokud pachatel jednal protiprávně hrozí mu za takové konání správní trest. Správní trest představuje nástroj správního orgánu, který ho uloží pachateli podle ZOP, pokud došlo ke spáchání přestupku. Správní trest je ukázkou vynucení státní moci. Důležitý znak, který nese správní trest je způsobení újmy pachateli, neboť mu jsou narušena jeho občanská práva (Fiala a kol., 2021).

Kopecký (2021) zmiňuje dvě hlediska správního trestu. První je individuální represe, která má zabránit pachateli v pokračování páchání přestupku. Druhé je generální prevence, která má vliv na společnost jako takovou a má odrazovat další členy ve společnosti od páchání přestupků.

2.3.1 Druhy správních trestů

ZOP v § 35 rozlišuje šest druhů správních trestů, které zobrazuje následující tabulka (ASPI, 2016a).

Tabulka 1: Druhy správních trestů

Paragraf	Druh správního trestu
§ 45	Napomenutí
§ 46	Pokuta
§ 47	Zákaz činnosti
§ 48	Propadnutí věci
§ 49	Propadnutí náhradní hodnoty
§ 50	Zveřejnění rozhodnutí o přestupku

Zdroj: vlastní zpracování za využití (ZOP, 2016)

Fiala a kol. (2021) uvádějí první správní trest a tím je napomenutí. Obecně se považuje za nejmírnější typ správního trestu. Pro pachatele napomenutí plní výchovnou roli, je mu uloženo ústně či písemně. Kopecký (2021) doplňuje, že napomenutí nelze uložit společně s pokutou.

Dalším správním trestem je pokuta, která má majetkový charakter. V praxi je tento správní trest nejpoužívanější. Její výše se stanoví podle zvláštního zákona, pokud to nelze, pak určí ZOP nejvyšší možnou hranici, maximálně však 1 000 Kč. Správní orgán nesmí tuto hranici překročit. Splatnost pokuty je do 30 dnů od nabytí právní moci (Fiala a kol., 2021). Kopecký (2021) dodává, že pokud pachatel přestupku nesplatí pokutu, pak se požadovaná částka může vymáhat pomocí exekuce. Černý, Horzinková a Kučerová (2011) doplňují, že se pokuta použije tam, kde by napomenutí nebylo účinné.

Fiala a kol. (2021) uvádějí třetí typ správního trestu, kterým je zákaz činnosti. Tento trest plní výchovnou a preventivní roli. Cílem je zamezit pachateli v pokračování protiprávního jednání. Kopecký (2021) zmiňuje jaké činnosti pachatel nemůže po danou dobu vykonávat. Tím jsou různá zaměstnání či činnosti, ke kterým jsou nutná určitá oprávnění. Pokud dobu zákazu činnosti nestanoví zvláštní zákon, stanoví tuto dobu ZOP na nejvýše 3 roky. Černý, Horzinková a Kučerová (2011) dodávají, že se nejčastěji s tímto trestem můžeme setkat v případě zákazu řízení motorových vozidel.

Kopecký (2021) poukazuje na další možnost, jak potrestat pachatele a tím je propadnutí věci. Taková věc přechází z vlastnictví pachatele do vlastnictví státu. ZOP v § 48 jmenuje podmínky za jakých lze tento trest uložit (ASPI, 2016a). Například jde tato sankce použít, pokud pachatel spáchal přestupek s pomocí této věci nebo, kterou získal v rámci svého protiprávního jednání.

Jako pátý správní trest lze uložit pachateli propadnutí náhradní hodnoty. Fiala a kol. (2021) zmiňují, kdy tento trest užít. Jedná se o situaci, kdy věc, která má propadnout, pachatel poškodí nebo znehodnotí ještě předtím, než mu je uložen správní trest propadnutí věci. Výše propadnutí náhradní hodnoty koresponduje s hodnotou věci a je převedena do vlastnictví státu.

Posledním možným druhem správního trestu, kterým může správní orgán potrestat právnické osoby nebo fyzické osoby, které podnikají je zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Takové zveřejnění vykoná správní orgán na své úřední desce (Fiala a kol., 2021).

2.3.2 Ochranná opatření

ZOP v § 51 jmenuje druhy ochranných opatření, která představují státní donucení. Nejedná se o správní tresty, ale o opatření, která působí samostatně. Představují újmu pro pachatele a omezují ho na osobní svobodě. Tato újma nepředstavuje postih, ale působí jako vedlejší účinek (Černý, Horzinková a Kučerová, 2011). Cíl je totožný jako u trestů, preventivně zamezit porušování zájmů, které chrání zákon. Dochází také k výchově pachatele nebo zabrání věci, která byla použita k protiprávnímu jednání (Fiala a kol., 2021).

Jako první ochranné opatření budou vymezena omezující opatření, která zamezují pachateli v dalším protiprávním konání, a to maximálně po dobu jednoho roku (Černý, Horzinková a Kučerová, 2011). Správní orgán určí místa, kterým se musí pachatel vyhýbat. To mohou být veřejná místa kde se odehrávají kulturní či sportovní akce. Omezující opatření může nabývat podoby zákazu stýkat se s danou osobou. Tato opatření se týkají pouze fyzických osob (Fiala a kol., 2021).

Mezi ochranná opatření řadíme dále zabrání věci, pokud k tomuto opatření dojde, tak věc propadne do vlastnictví státu (Kopecký, 2021). Cílem je zamezit pachateli, aby dále nakládal s určitou věcí protiprávně. Pokud pachateli nebyl uložený trest v podobě propadnutí věci, lze mu uložit zabrání věci (Fiala a kol., 2021). Pokud si to vyžaduje bezpečnost osob či majetku, může být toto opatření uloženo pachateli (Kopecký, 2021).

O zabrání náhradní hodnoty se může jednat v případě, pokud dotyčný věc, která měla být zabráněna, poškodí či zatají (Kopecký, 2021). Náhradní hodnota, která byla zabráněna přechází do státního vlastnictví (Fiala a kol., 2021).

2.3.3 Opravné prostředky

Použití opravných prostředků garantuje zásada dvojinstančnosti řízení (Fiala a kol., 2021). Takové prostředky slouží účastníkům řízení k přezkumu správních rozhodnutí, kde se mohou odhalit pochybení ze strany správních orgánů (Frumarová a kol., 2021).

Frumarová a kol. (2021) rozlišují řádné a mimořádné opravné prostředky. Mezi řádné opravné prostředky patří odvolání, rozklad nebo odpor, kterými se lze bránit proti nepravomocným rozhodnutím.

V praxi se nejčastěji používá právě odvolání, které lze podat proti každému správnímu rozhodnutí, neurčí-li zákon jinak (Frumarová a kol., 2021). Skulová a kol. (2020) doplňují, že má právo podat odvolání účastník správního řízení. Takové osoby, které mohou podat odvolání jmenuje ZOP v § 96 v odst. 1. Jde například o obviněné či poškozené osoby nebo o zákonného zástupce. Podle ZOP v § 97 může obviněný v odvolání přicházet s novými důkazy. Fiala a kol. (2021) uvádějí, že se napadené rozhodnutí přezkoumává v plném rozsahu. Dochází tedy k přezkumu zákonnosti a správnosti takového rozhodnutí.

Skulová a kol. (2020) vymezují účinky takového odvolání, které je podané včas. Jedná se o suspenzivní a devolutivní účinek. Suspenzivní účinek říká, že do té doby, do které není o odvolání rozhodnuto, není zároveň vykonatelné. Zato devolutivní účinek znamená, že se rozhodování přesune z prvoinstančního orgánu na orgán, který mu je nadřízen.

Košinárová (2021) specifikuje rozklad, kdy je tento řádný opravný prostředek podobný odvolání. Fiala a kol. (2021) doplňují, že se tento opravný prostředek použije tehdy, když o přestupku v prvním stupni rozhodl ministr nebo ústřední správní úřad. Obecná úprava pro rozklad je upravena v SŘ v § 152.

Podle SŘ § 150 odst. 3 se použije odpor, jako opravný prostředek, proti příkazu. Pokud obviněný podá odpor, pak se příkaz ruší a pokračuje se v řízení o přestupku. Tento opravný prostředek nelze použít proti příkazu na místě.

Fiala a kol. (2021) definují dozorčí nebo mimořádné prostředky, které se použijí v případě již pravomocného rozhodnutí. Jde například o přezkumné řízení, které je zahájeno výhradně z moci úřední.

Dále sem patří obnova řízení, která může být podána jednak na žádost účastníka tak z moci úřední (Fiala a kol., 2021). Zkoumají se pravomocná rozhodnutí, která mají nedostatky v rámci zjištěného skutečného stavu věci (Skulová a kol., 2020).

3 ROZBOR DRUHŮ PŘESTUPKŮ PROTI VEŘEJNÉMU POŘÁDKU

V této kapitole budou rozebrány jednotlivé druhy přestupků proti veřejnému pořádku, kterých se mohou dopustit jak fyzické, tak právnické nebo podnikající fyzické osoby. Těmto přestupkům se věnuje zákon ZONP v § 5. Dále tento zákon definuje výši pokuty, která hrozí pachateli přestupku.

3.1 Neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci

§ 5 odst. 1 písm. a) ZONP: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.“

Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník považuje za úřední osobu soudce, člena zastupitelstva, strážníka obecní policie, soudního exekutora a další uvedené osoby v tomto zákoně v § 127 odst. 1 (zakonoproliidi, 2009). Černý a Janata (1999) zmiňují, že v rámci výkonu své pravomoci mohou úřední osoby rozhodovat o právech a povinnostech občanů na základě zákona. Výzva od úřední osoby dotčené osobě ukládá něco vykonat či strpět.

ZoPČR upravuje v § 114 skutečnost, kdy je každý povinen uposlechnout výzvu od policisty bez zbytečné prodlevy a bezplatně (zakonoproliidi, 2008).

V rozsudku NSS sp. zn. 4 As 421/2021–47 dotýčný v podnapilém stavu neuposlechl výzev od policistů, když vulgárně pokřikoval na plzeňské fanoušky. Policisté ho opakovaně vyzývali, aby přestal pokřikovat a opustil prostor stadionu. Tyto výzvy podle Nejvyššího správního soudu byly učiněny v rámci ZoPČR. Měly také zamezit dalším násilným střetům mezi fanoušky na hokejovém zápase Karlovy Vary-Plzeň (zakonoproliidi, 2021).

Za tento přestupek hrozí pokuta v maximální výši 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.2 Znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci

§ 5 odst. 1 písm. b) ZONP: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci.“

Tomuto druhu přestupku se věnoval rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 38/2021–33. V rozsudku je uvedeno, že není důvod snášet cílené útoky na dobré jméno či důstojnost policistů, pokud se chová občan vůči nim agresivně. Takové chování může mít podoby provokativních urážek nebo zesměšňování strážníka na veřejnosti (Kühn, 2021).

Ústavní soud ve svém usnesení sp. zn. I. ÚS 1611/21-1 řešil přestupek podle ZONP § 5 odst. 1 písm. b), kde se pachatel tohoto přestupku dopustil. Úmyslně znevážil postavení úřední osoby v písemnostech, které byly doručené úřední osobě. V písemnosti uváděl urážky vůči úřední osobě, kontext působil ironicky, a dokonce hrozil trestním oznámením (Lichovník, 2021).

Za tento přestupek může být uložena pokuta do výše 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.3 Maření vykázání ze společného obydlí

§ 5 odst. 1 písm. c) ZONP: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že maří vykázání ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních.“

Samotné vykázání je upraveno v ZoPČR v hlavě VII. Pokud je podezření, že se osoba dopustí útoku proti životu nebo zdraví, policista má právo vykázat takovou osobu ze společného obydlí i v její nepřítomnosti. Pod pojmem společného obydlí se myslí byt nebo dům, kde bydlí osoba, která ohrožuje jinou osobu (zakonyprolidi, 2021).

Vykázaná osoba je povinna opustit obydlí, nevstupovat do takového prostoru, nenavazovat kontakt s ohroženou osobou a odevzdat všechny klíče od společného obydlí policistovi. Samotné vykázání trvá po dobu 10 dnů ode dne, kdy k jeho provedení došlo. Vykázání provede policista ústně jak vykázané osobě, tak i ohrožené osobě a následně vystaví potvrzení o vykázání (zakonyprolidi, 2021).

Za přestupek můžeme označit jednorázové porušení nebo méně závažné, za které může být uložena pokuta až do výše 20 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.4 Porušení nočního klidu

§ 5 odst. 1 písm. d) a odst. 2 písm. a) ZONP: „Fyzická osoba, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.“

ZONP § 5 odst. 7 stanovuje dobu nočního klidu, která je určena od 22. do 6. hodiny (ASPI, 2016b). Vildumetzová (2016) považuje za rušení nočního klidu projevy fyzických osob, které porušují nebo ohrožují občanské soužití. Může se jednat o hlasité hlasové projevy nebo reprodukovanou hlasitou hudbu.

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 označuje noční klid jako nerušený odpočinek v době stanovené v ZONP. Měl by sloužit k dodržování místních tradic a upevňování vazeb v rámci společenského soužití (Rychetský, 2016).

Také Krajský soud řešil stejný problém, a to rušení nočního klidu, ve svém rozhodnutí sp. zn. 34 A 36/2019-45. Uvedl zde, že je důležité posoudit nepřiměřenost hluku právě ze svědeckých výpovědí lidí, kteří se v lokalitě přes noc zdržovali. Předmětem ochrany rozumí právo na pokojné bydlení a spánek (Skřivan, 2021).

Za tento přestupek hrozí pokuta v maximální výši 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.5 Vzbuzení veřejného pohoršení

§ 5 odst. 1 písm. e) ZONP: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že vzbudí veřejné pohoršení.“

Černý a Janata (1999) považují za veřejné pohoršení takové jednání, které je v rozporu s veřejným pořádkem. Takové chování způsobuje většímu počtu lidí nechuť a zároveň není v souladu s mravními zvyklostmi ve společnosti. Přestupek musí být spáchán veřejně, může k němu dojít i v rámci tisku, filmu či televize.

Ministerstvo vnitra ČR (2022) uvádí, že takové chování subjektivně pohoršuje nejméně tři osoby přítomné současně a není v souladu s obsahem mravnosti. Tento projev může narušovat mravnost svým obsahem, formou nebo v kontextu. Vyhodnocení, zda se jedná o vzbuzení veřejného pohoršení závisí na daných okolnostech a jak tento projev působil na dotčené osoby.

Za tento přestupek hrozí pokuta v maximální výši 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.6 Znečištění, poškození nebo neoprávněné zabránění veřejného prostranství

§ 5 odst. 1 písm. f) a odst. 2 písm. b) ZONP: „Fyzická osoba, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství.“

§ 5 odst. 1 písm. g) a odst. 2 písm. c) ZONP: „Fyzická osoba, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů.“

Pojem veřejné prostranství je definován v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích v § 34, kde se pod tímto pojmem myslí všechna náměstí, chodníky, ulice, parky a další veřejné prostory každému přístupné bez ohledu na to kdo tento prostor vlastní (zakonoproliidi, 2000).

V rozsudku sp. zn. 2 As 49/2010–46 se Nejvyšší správní soud zabývá neoprávněným zabráním veřejného prostranství, kde dotyčný odstavil své osobní auto na veřejně přístupném prostranství. Takové jednání provedl bez povolení. Nejvyšší správní soud se opírá o definici veřejného prostranství, která je uvedena v § 34 zákona o obcích (Došková, 2010).

V jiném rozsudku sp. zn. 5 As 49/2004-77 Nejvyšší správní soud řešil situaci, kdy dotyčný veřejné prostranství zabral neoprávněně tím, že zde složil dřevo. Pro takové jednání neměl požadované povolení, tedy jeho konání bylo protiprávní (nssoud, 2006).

Za znečištění veřejného prostranství hrozí pokuta až do výše 20 000 Kč. Za poškození a neoprávněný zábor veřejného prostranství může být dotyčné osobě uložena pokuta do výše 50 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.7 Neoprávněné nakládání s turistickou značkou nebo orientačním značením

§ 5 odst. 1 písm. h) a odst. 2 písm. d) ZONP: „Fyzická osoba, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení.“

Černý a Janata (1999) rozumí pod pojmem orientační značení zejména značení ulic či náměstí, dopravní značky nebo turistické značení.

Přestupku podle ZONP v § 5 odst. 1 písm. h) se dopustí osoby, které úmyslně zničí, poškodí, zamění či přemístí turistickou značku nebo jiné obdobné značení, které slouží k orientaci (ASPI, 2016b). Ministerstvo vnitra ČR (2022) považuje tento přestupek za nejméně významný v rámci narušování veřejného pořádku.

Za takový přestupek hrozí pachateli přestupku pokuta až do výše 5 000 Kč (ASPI, 2016b).

3.8 Porušení ochrany veřejného pořádku v rámci společenských akcí

§ 5 odst. 1 písm. i) a odst. 2 písm. e) ZONP: „Fyzická osoba, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání.“

§ 5 odst. 1 písm. j) a písm. k) ZONP: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci, nebo vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije.“

Podle ZONP § 5 odst. 1 písm. i) se přestupku dopustí fyzická osoba, která poruší podmínky stanovené na ochranu veřejného pořádku při pořádání sportovních či kulturních akcí. Pokud se prokáže, že došlo k porušení takových podmínek, hrozí fyzické osobě pokuta do výše 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

Tyto podmínky nalezneme v návštěvním řádu, kde jsou stanoveny práva a povinnosti návštěvníků akce (MVCR, 2017). Pro příklad lze uvést některé povinnosti návštěvníků, kteří vstupují do Arény Pardubice. V návštěvním řádu mají uvedeno například, že návštěvník respektuje pravidla slušného chování, má zákaz přinášet a používat pyrotechniku. Dále je povinen vyhovět požadavkům, které jsou mu uloženy ze strany pořadatele, a to za účelem zajištění bezpečnosti a dodržování pořádku (hcdynamo, 2020).

ZONP § 5 odst. 1 písm. j) upravuje obsah dalšího přestupku, kdy si fyzická osoba zakryje obličej takovým způsobem, že bude znemožněna její identifikace na sportovní akci (ASPI, 2016b).

V návštěvním řádu domovské areny HC Kometa Brno je zakázáno pro návštěvníky, aby si zakrývali obličej takovým způsobem, který by ztěžoval a znemožnil identifikaci osoby (hckometa, 2022).

Za takové protiprávní jednání jí může být uložena pokuta do výše 10 000 Kč (ASPI, 2016b).

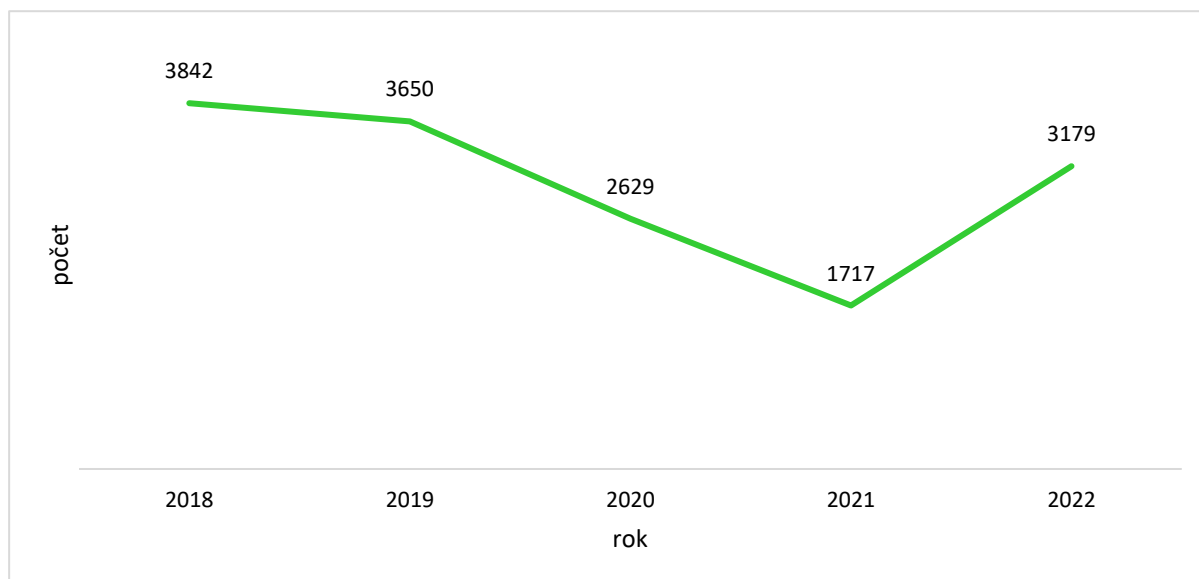
ZONP § 5 odst. 1 písm. k) počítá s variantou přestupku, kdy osoba přinese a použije pyrotechniku na sportovní utkání. Za takový čin hrozí fyzické osobě pokuta v mezích od 10 000 Kč do 50 000 Kč (ASPI, 2016b).

4 ANALÝZA PŘESTUPKŮ NA ÚSEKU VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V PARDUBICÍCH

V této kapitole budou nejprve analyzovány přestupky, které se staly na úseku přestupků proti veřejnému pořádku. Tato data byla sledována v rámci Pardubic pro období od roku 2018 do roku 2022.

Pro tento rozbor byla data použita z výročních zpráv Městské policie v Pardubicích. Městská policie v Pardubicích (dále jen: „MPP“), avšak do úseku veřejného pořádku zahrnuje ještě další přestupky jako jsou například přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě, přestupky proti občanskému soužití nebo přestupky proti majetku nebo přestupky na úseku alkoholu a kouření.

Tyto všechny přestupky řadí MPP do jedné skupiny s názvem veřejný pořádek a pro tuto skupinu vytváří analýzu. Veřejný pořádek je pojem, který spadá v právu do skupiny neurčitých právních pojmů, kdy každý může do oblasti veřejného pořádku zařadit něco jiného. MPP ve svém výkazu s názvem Zpráva o činnosti Městské policie Pardubice uvádí pouze procentuální zastoupení jednotlivých druhů přestupků. Tyto informace budou sloužit pro analýzu přestupků ve sledovaném období od roku 2018 do roku 2022, kde bude sledován jejich vývoj a jejich následné řešení. Tato data budou využita k porovnání s přestupky proti veřejnému pořádku podle ZONP § 5, kterým se tato práce věnuje.



Obrázek 4: Vývoj přestupků na úseku přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

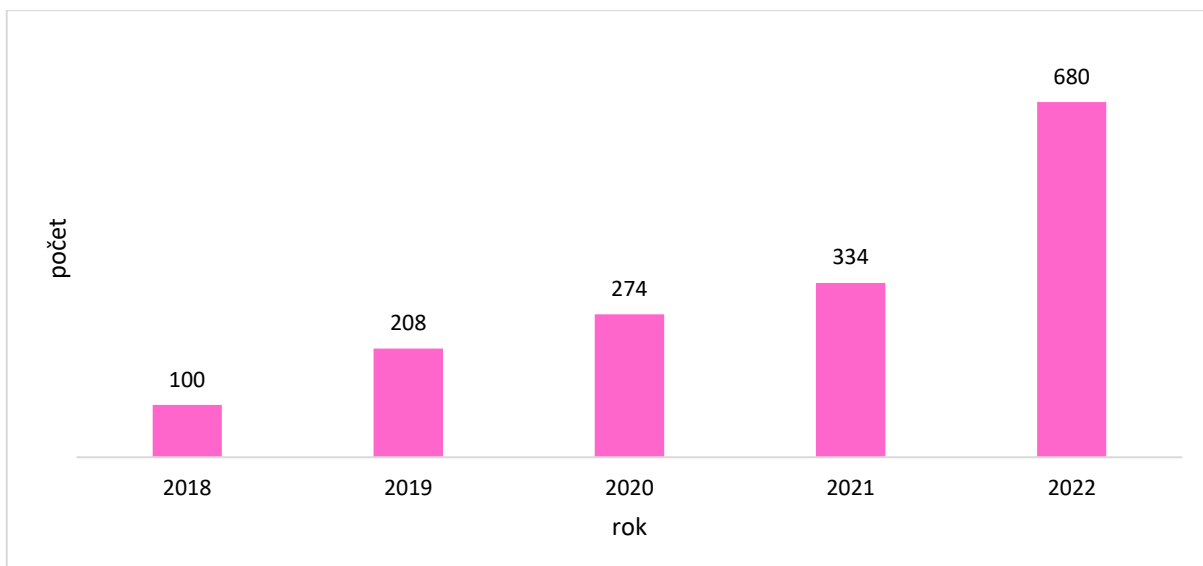
Na obrázku 4 je zachycen graf, který zobrazuje celkový počet přestupků v oblasti veřejného pořádku za období od roku 2018 do roku 2022. Do tohoto celkového počtu jsou započteny počty přestupků proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku a přestupky na úseku alkoholu a kouření.

Z grafu je patrný strmý klesající průběh počtu přestupků od roku 2019, kdy na tento vývoj počtu přestupků měla dopad pandemie covidu-19.

V období od roku 2020 do roku 2021 bylo vyhlášeno celkem pět nouzových stavů na území České republiky. První nouzový stav byl vyhlášen od poloviny března roku 2020, kdy vláda zakázala volný pohyb osob na území celé České republiky nebo zakázala se osobám shromažďovat, aby se zamezilo šíření nemoci. Tento nouzový stav trval až do konce roku 2021 (Slabá, 2021).

V době nouzového stavu strážníci postihovali osoby, které porušovaly vyhlášená krizová opatření a přes výzvu v protiprávním jednání pokračovaly. Tato jednání mohla mít podoby, že dotyčná osoba neměla nasazenou roušku. Pokud dotčená osoba výzvy neuposlechla, strážník obecní policie ji mohl postihnout za přešupek podle ZONP § 5 odst. 1 písm. a) za neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci. Policisté se tyto přestupky snažili řešit v praxi ze začátku zavedení krizových opatření domluvou a působit na dotčené osoby preventivně (MVCR, 2020). V roce 2022 po skončení lockdownu opět počet přestupků vzrostl na 3 179 případů.

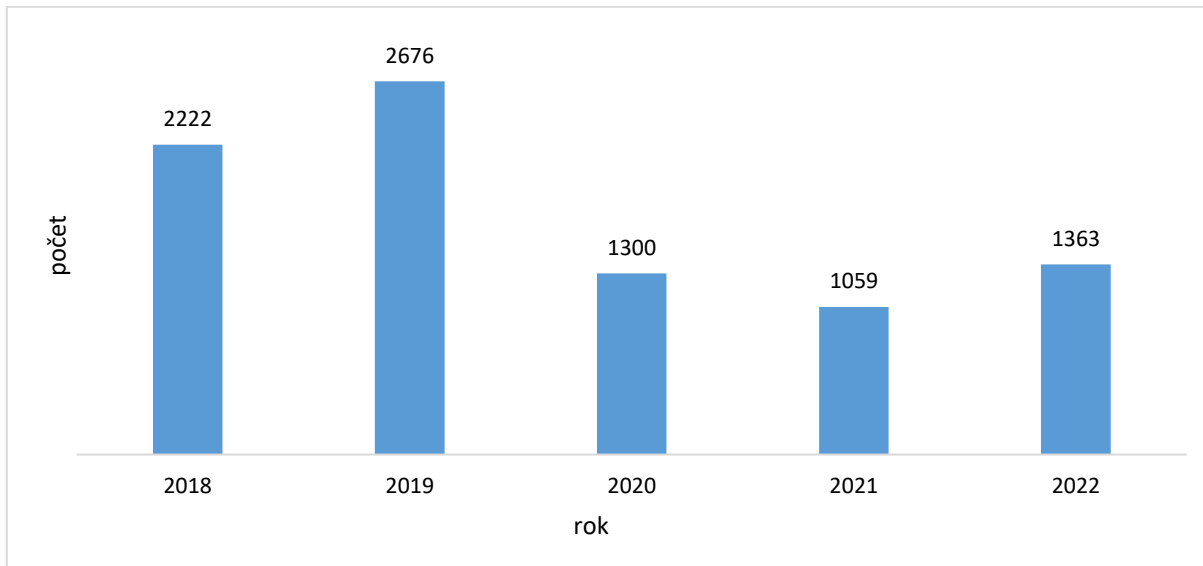
Řešení přestupků na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, řešila MPP buď uložením pokuty příkazem na místě, napomenutím nebo postoupila přešupek ke správnímu řízení.



Obrázek 5: Počet napomenutí v období 2018–2022

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Na obrázku 5 je patrný rostoucí vývoj v uděleném počtu napomenutí. Strážníci se snažili tyto přestupky řešit domluvou podle ZOP § 45, kdy pachatele upozorní na důsledky, které by mu hrozily v budoucnu za jeho protiprávní konání. Podle ZOP § 36 nelze spolu s napomenutím uložit zároveň pokutu.



Obrázek 6: Počet pokut uložených příkazem na místě za období 2018–2022

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

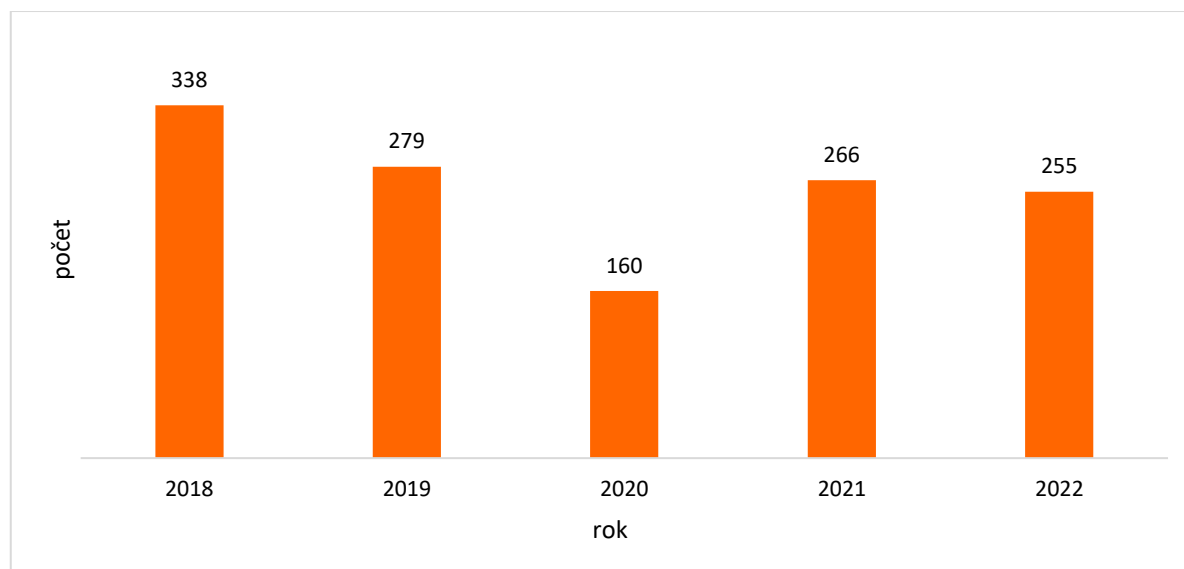
Na obrázku 6 je vyobrazený vývoj počtu pokut uložených příkazem na místě strážníky městské policie Pardubic pro období 2018–2022. Pokutu lze uložit příkazem na místě na základě ZOP dle § 91. Správní orgán tak činí, jestliže nestačí domluva s dotyčnou osobou. Zároveň pachatel

„souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku (ZOP, 2016).“ V rámci příkazu na místě lze uložit pokutu do maximální výše 10 000 Kč.

Dle ZOP § 91 odst. 2 písm. e) „pokutu příkazem na místě může kromě příslušného správního orgánu uložit strážník obecní policie za přestupek, jehož projednání je v působnosti obce, za přestupek proti občanskému soužití, pokud nebyl spáchán porušením zákona o silničním provozu, a za přestupek proti pořádku ve státní správě spáchaný neoprávněným stáním vozidla na místní komunikaci nebo jejím úseku, které lze podle nařízení obce použít ke stání jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a při splnění podmínek stanovených tímto nařízením.“

V příkazu na místě se vydá pachateli přestupku příkazový blok podle ZOP § 92, který podepíše a tím se stává příkaz na místě pravomocným rozhodnutím. Příkazový blok má své náležitosti, jako jsou například jméno pachatele, datum narození pachatele jako fyzické osoby, identifikační číslo právnické či podnikající fyzické osoby, adresa trvalého pobytu, popis skutku (kdy, kde, k čemu došlo), právní kvalifikace činu, výše pokuty, informace o správním orgánu a v poslední řadě podpis pachatele.

Pokud pachatel nesouhlasí s tím, aby se přestupek projednal příkazem na místě, policista oznámí přestupek příslušnému správnímu orgánu (MVCR, 2017).



Obrázek 7: Počet přestupků postoupených ke správnímu řízení v období 2018–2022

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

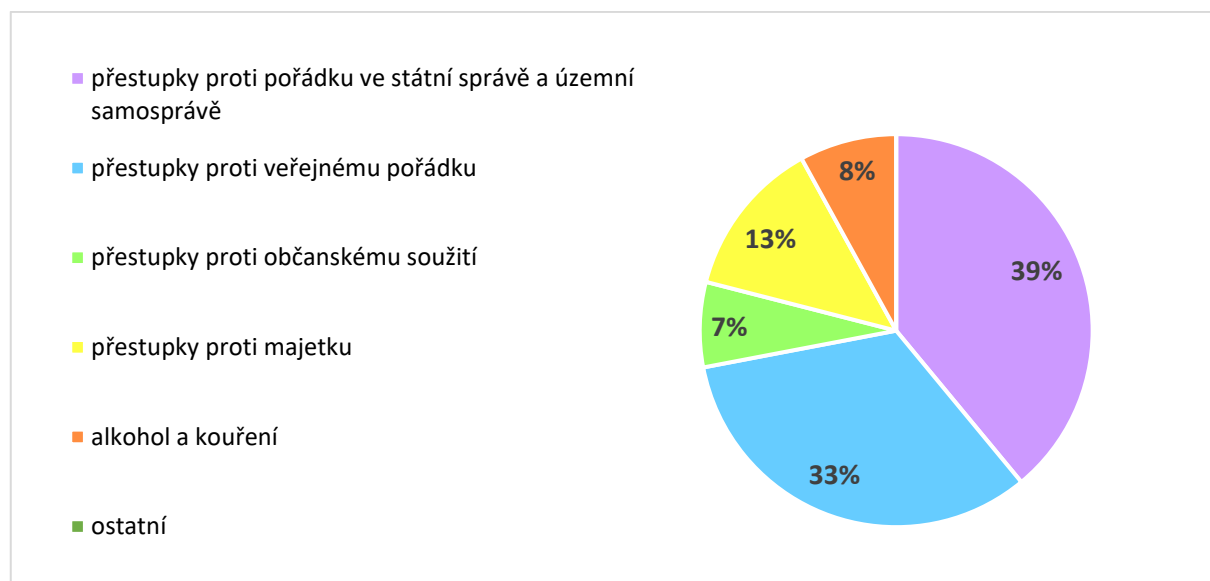
Z obrázku 7 je viditelný propad v roce 2020 v počtu přestupků, které byly postoupené ke správnímu řízení, tento jev lze přisoudit nouzovému stavu, který byl na počátku roku 2020

vyhlášen. V tomto období bylo o 1 021 případů přestupků méně než v předešlém roce, jak je patrné z obrázku 4. Také byly v tomto roce (2020) řešeny přestupky nejčastěji uložením pokuty příkazem na místě (1 300), což demonstruje obrázek 6.

Podle zákona o obecní policii č. 553/1991 Sb. § 10 odst. 2) a 3) je strážník obecní policie povinen oznámit příslušnému orgánu, že má podezření na spáchání přestupku, který nepatří do jeho působnosti. Toto podezření musí být podloženo důkazy a být důvodné. Tuto povinnost zmiňuje i ZOP v § 73, kde je doplněno, co má být v oznámení uvedeno. Jsou to informace například o tom, kdo je podezřelý, ze spáchání přestupku, popis protiprávního jednání, místo a čas spáchání skutku a zákonné ustanovení, které obsahuje skutkovou podstatu protiprávního jednání.

V další části budou podrobeny rozboru přestupky, které se staly v jednotlivých letech na úseku veřejného pořádku ve městě Pardubice.

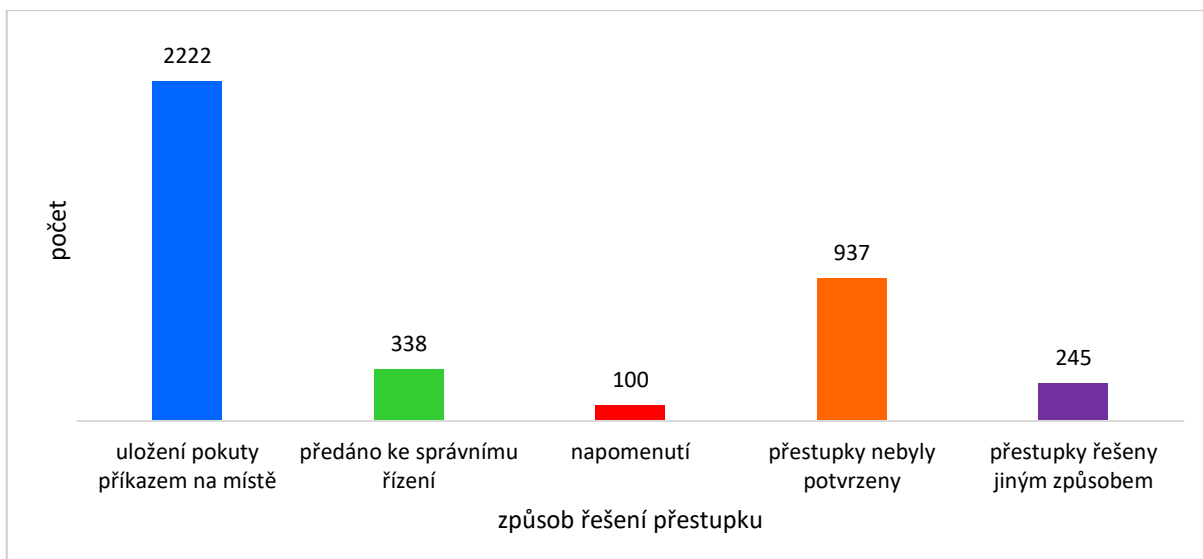
4.1 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2018 v Pardubicích



Obrázek 8: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2018

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Obrázek 8 znázorňuje druhy přestupků na úseku veřejného pořádku v procentech, které se staly v roce 2018 v Pardubicích. V tomto roce bylo zaznamenáno nejvíce přestupků proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (39 %) a přestupků proti veřejnému pořádku (33 %). Na úseku přestupků veřejného pořádku bylo odhaleno strážníky celkem 3 842 přestupků.

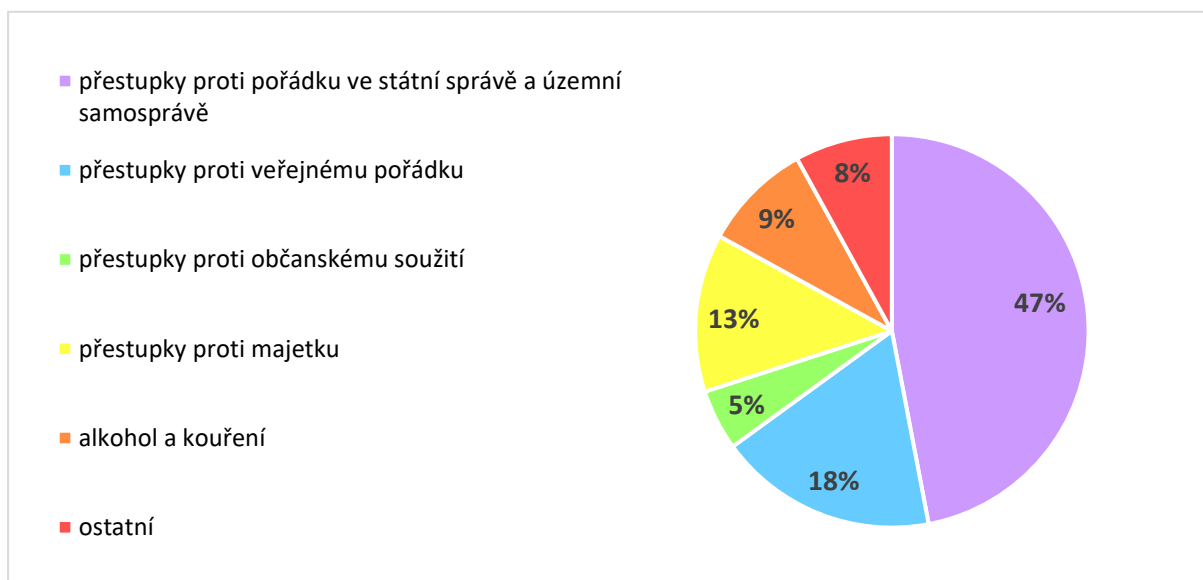


Obrázek 9: Způsob řešení přestupku v roce 2018

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Způsob řešení přestupků v roce 2018 je zobrazeno na obrázku 9. Nejčastěji tyto přestupky byly vyřešeny strážníky městské policie Pardubice, uložením pokuty příkazem na místě, konkrétně v 2 222 případech. Na těchto pokutách se celkem vybralo 1 514 200 Kč.

4.2 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2019 v Pardubicích

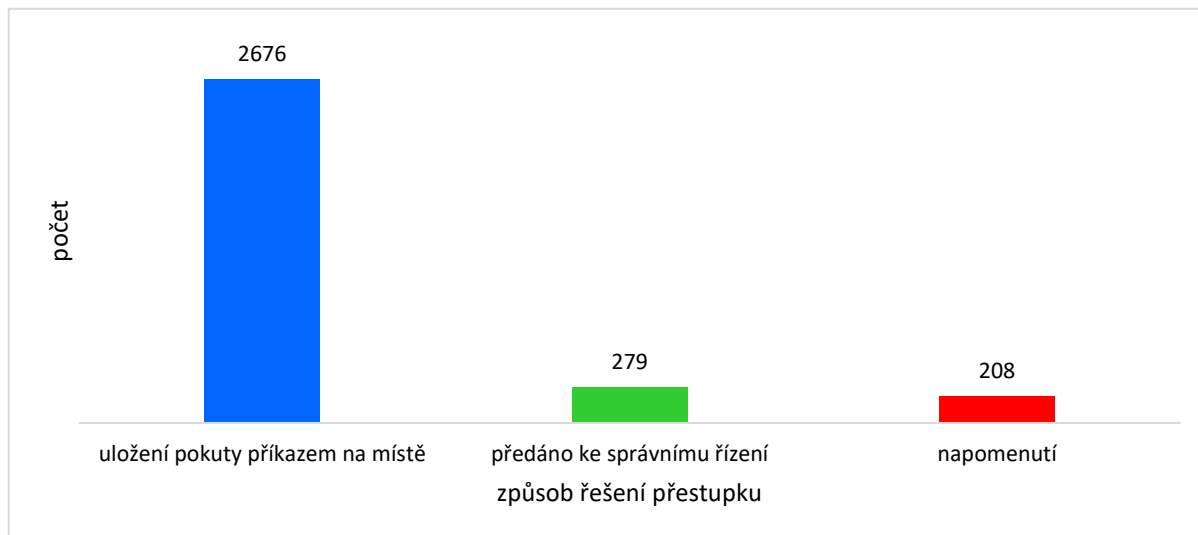


Obrázek 10: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2019

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Obrázek 10 demonstruje všechny druhy přestupků, které se staly na úseku veřejného pořádku za rok 2019 na území Pardubic. Celkem bylo řešeno 3 650 přestupků, jejichž počet klesl oproti

minulému roku o 192 přestupků. Nejvíce bylo přestupků proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (47 %). Co se týká přestupků proti veřejnému pořádku, tak jejich počet klesl oproti minulému roku zhruba o polovinu.

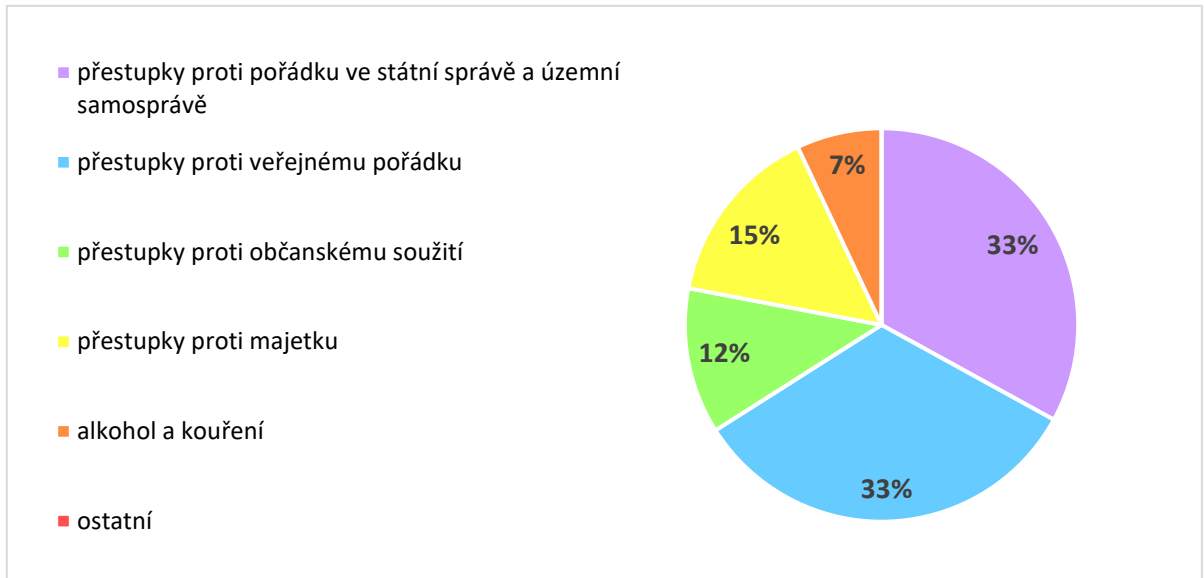


Obrázek 11: Způsob řešení přestupku v roce 2019

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

V roce 2019 byly přestupky řešeny strážníky městské policie Pardubic nejčastěji uložením pokuty, jak je patrné z obrázku 11. Na těchto pokutách bylo vybráno celkem 2 061 300 Kč za rok 2019.

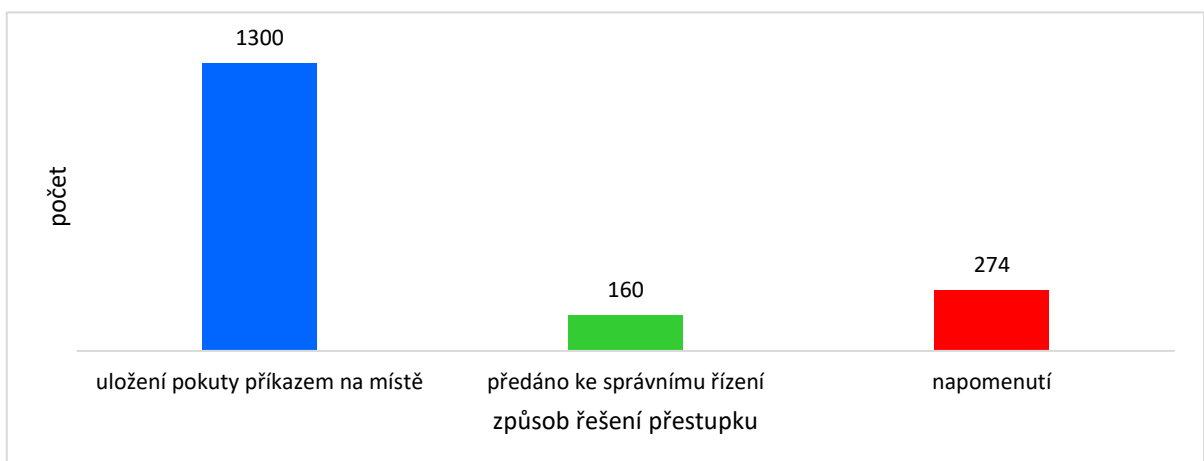
4.3 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2020 v Pardubicích



Obrázek 12: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2020

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

V roce 2020 se celkový počet snížil o 1021 případů na počet 2 629 přestupků. Tento jev lze přičíst k vyhlášení nouzového stavu v České republice, který započal v březnu roku 2020 (Dlupalová, 2020). Nejčetnějšími přestupky jsou opět, v pořadí třetím rokem, přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (33 %) a přestupky proti veřejnému pořádku, kterých bylo zastoupeno stejně a to 33 %. Tento vývoj zachycuje obrázek 12.



Obrázek 13: Způsob řešení přestupku v roce 2020

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Obrázek 13 zobrazuje, jak byly přestupky v roce 2020 vyřešeny. Nejčastěji se jednalo o uložení pokuty v příkazním řízení, tomu bylo tak v 1 300 případech. Na těchto pokutách bylo vybráno celkem 1 238 200 Kč za rok 2020.

4.4 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2021

v Pardubicích

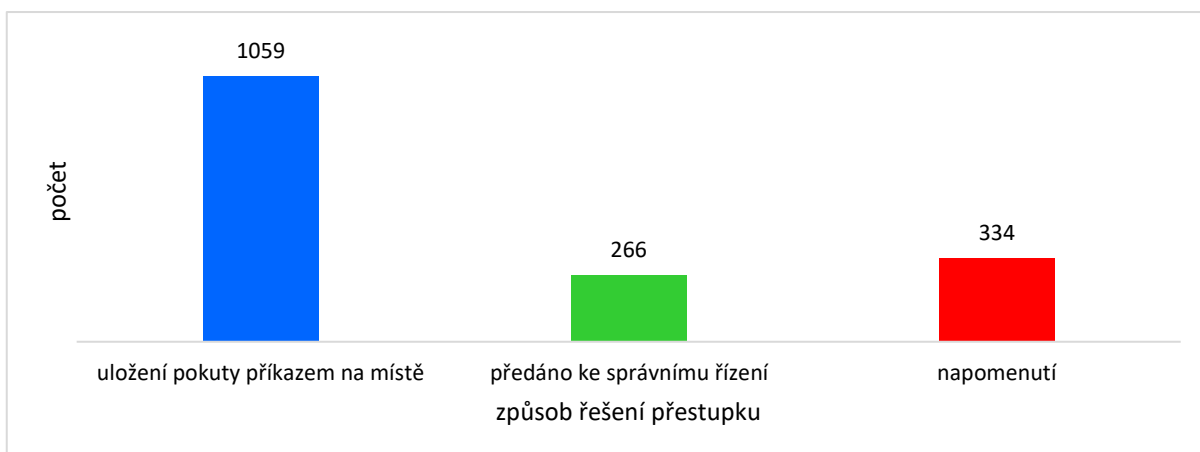


Obrázek 14: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2021

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Obrázek 14 demonstruje analýzu přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2021. Celkem bylo na tomto úseku zjištěno 1717 případů. Tento počet klesl oproti minulému roku o 912 případů. Tento trend lze přisoudit přetrvávající pandemii covidu-19. V tomto roce byly znovu vyhlášeny třikrát nouzové stavy, které omezovaly svobodný pohyb občanů na území České republiky. Také v tomto roce došlo k uzavření hranic okresů po celé České republice (Slabá, 2021).

Nejčetnějšími přestupky byly v tomto roce přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě. V procentuální zastoupení to bylo 39 %, jak je patrné z obrázku 14 výše.



Obrázek 15: Způsob řešení přestupku v roce 2021

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

V roce 2021, jak je patrné z obrázku 15, byly přestupky nejčastěji řešeny uložením pokuty příkazem na místě, a to až v 1 059 případech. 334 případů bylo vyřešeno napomenutím. 266 případů bylo předáno ke správnímu řízení.

4.5 Analýza přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2022 v Pardubicích

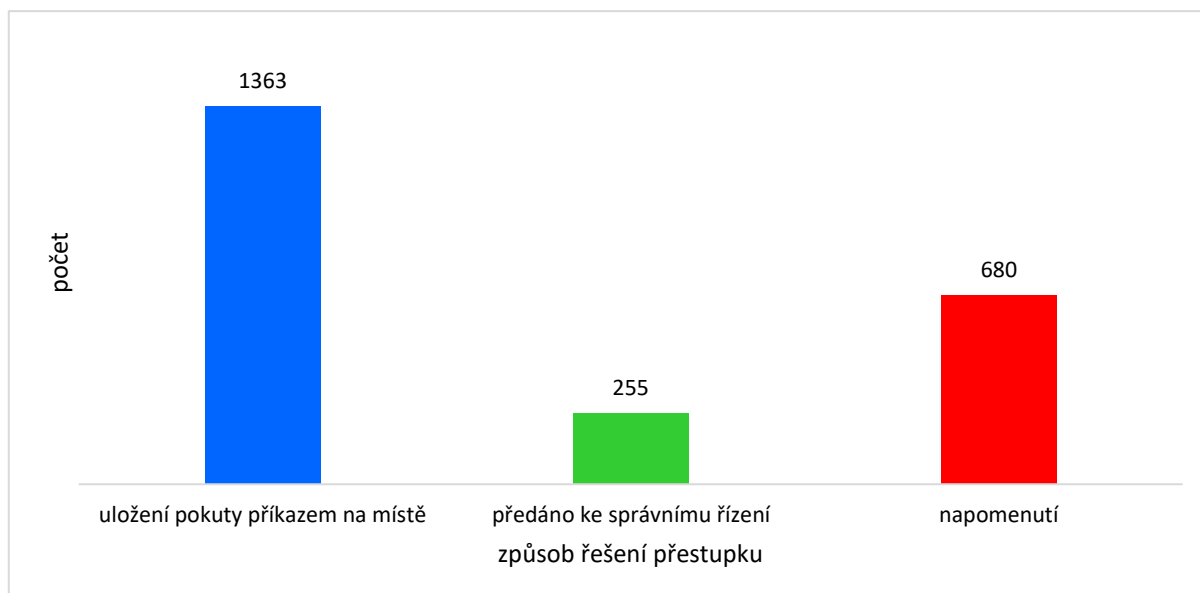


Obrázek 16: Procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku za rok 2022

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

V roce 2022 počet celkových přestupků na úseku veřejného pořádku vzrostl o 1 462 případů na celkový počet případů 3 179. Tento rostoucí trend lze přisoudit rozvolnění po nouzovém stavu

z důvodu covid-19, který skončil na konci roku 2021 (Slabá, 2021). Mezi nejčetnější skupiny přestupků patří přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (29 %) a 21 % zaujímaly přestupky proti veřejnému pořádku (obrázek 16).



Obrázek 17: Způsob řešení přestupku v roce 2022

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

V roce 2022 byly tyto přestupky řešeny nejčastěji uložením pokuty příkazem na místě viz obrázek 17. Bylo tomu tak v 1 363 případech. Dalším nejčastějším způsobem, jak bylo o přestupku rozhodnuto bylo napomenutí (680 případů).

Závěrem z této kapitoly, která se věnovala analýze přestupků na úseku veřejného pořádku, lze konstatovat několik zjištění. Ve sledovaném období si lze povšimnout rostoucího průběhu křivky počtu případů, které byly řešeny strážníky MPP napomenutím, tedy domluvou s dotyčnou osobou. Přestupky byly dále vyřešeny s pachateli přestupku uložením pokut příkazem na místě. Ty měly v letech 2020 a 2021 klesající průběh, kdy probíhala na území ČR pandemie covid-19 a s ní vyhlášené nouzové stavy, které omezovaly svobodný pohyb občanů.

Největší procentuální zastoupení přestupků na úseku veřejného pořádku měly přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě a dále také přestupky proti veřejnému pořádku.

5 ANALÝZA PŘESTUPKŮ PROTI VEŘEJNÉMU POŘÁDKU V PARDUBICÍCH

Tato kapitola se věnuje analýze přestupků proti veřejnému pořádku podle ZONP § 5. Analýza dat je zaměřena na období 2020–2022. Detailnější informace o přestupcích proti veřejnému pořádku byly poskytnuty MPP, avšak pro období 2018–2019 nejsou data k dispozici.

Označení jednotlivých přestupků proti veřejnému pořádku dle ZONP shrnuje následující tabulka 2 pro lepší orientaci v této kapitole.

Tabulka 2: Souhrn přestupků proti veřejnému pořádku, kterých se může dopustit fyzická osoba

označení	skutková podstata přestupku
§ 5 odst. 1 písm. a)	neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci
§ 5 odst. 1 písm. b)	zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci,
§ 5 odst. 1 písm. c)	maří vykazání ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních
§ 5 odst. 1 písm. d)	poruší noční klid
§ 5 odst. 1 písm. e)	vzbudí veřejné pohoršení
§ 5 odst. 1 písm. f)	znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství
§ 5 odst. 1 písm. g)	poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů
§ 5 odst. 1 písm. h)	úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení
§ 5 odst. 1 písm. i)	poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání
§ 5 odst. 1 písm. j)	cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci
§ 5 odst. 1 písm. k)	vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije

Zdroj: upraveno dle (ZONP, 2016)

5.1 Analýza za rok 2020

Tabulka 3: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba

Fyzická osoba - počet událostí celkem				847
Nepotvrzené události	431	Počet zjištěných přestupků		361
Pachatel nezjištěn	50	- řešeno domluvou		117
Odvoláno oznamovatelem	5	- řešeno příkazem na místě zaplaceným		106
		- řešeno příkazem na místě nezaplaceným		115
		- řešeno oznámením na správní orgán		13
		- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)		10
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno		40 800 Kč		
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno		217 600 Kč		

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

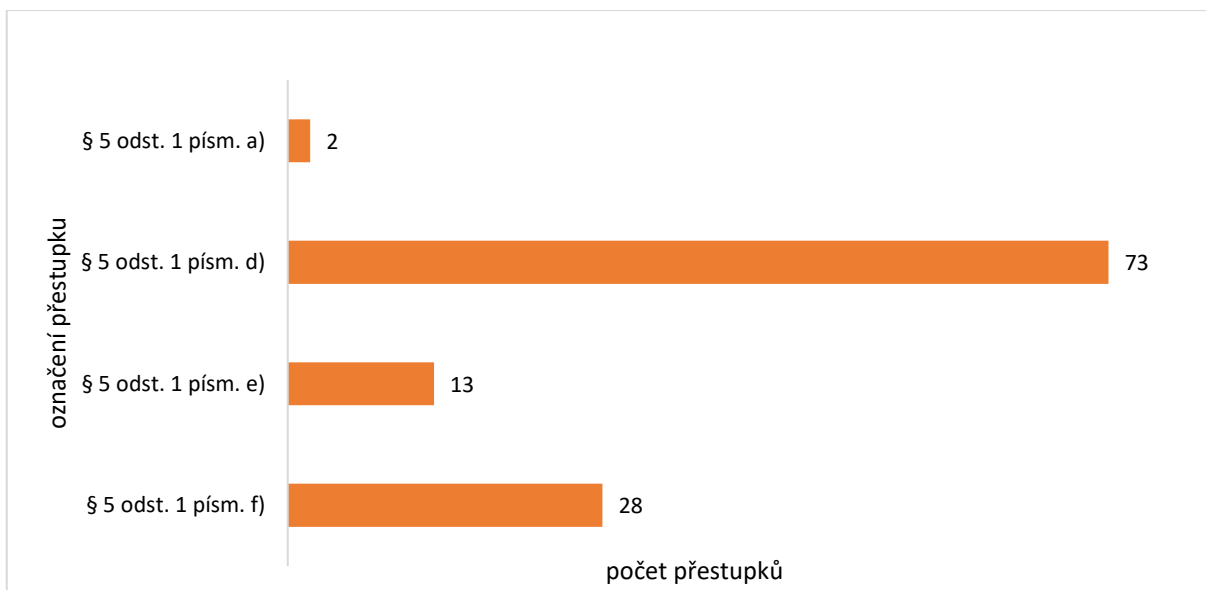
V roce 2020 v Pardubicích Městská policie řešila celkem 847 událostí, které byly spáchané fyzickou osobou viz tabulka 3. Tyto události se týkaly přestupků podle ZONP § 5. Přestupků proti veřejnému pořádku bylo zjištěno celkem 361. MPP tyto přestupky řešila nejčastěji domluvou, a to až ve 117 případech nebo příkazem na místě. Další formou, jak byl přestupek řešen bylo příkazem na místě. 10 přestupků proti veřejnému pořádku bylo postoupeno Policii České republiky s podezřením na trestný čin. Nepotvrzených přestupků proti veřejnému pořádku bylo 431 a v 50 případech nebyl zjištěn pachatel.

Tabulka 4: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba

Právnická osoba - počet událostí celkem				4
Nepotvrzené události	2	Počet zjištěných přestupků		2
Pachatel nezjištěn	0	- řešeno domluvou		0
Odvoláno oznamovatelem	0	- řešeno příkazem na místě zaplaceným		0
		- řešeno příkazem na místě nezaplaceným		0
		- řešeno oznámením na správní orgán		2
		- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)		0

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

Právnické osoby spáchaly celkem 2 přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2020. Tyto přestupky byly řešeny oznámením správnímu orgánu a 2 přestupky nebyly potvrzeny, jak je patrné z tabulky 4.

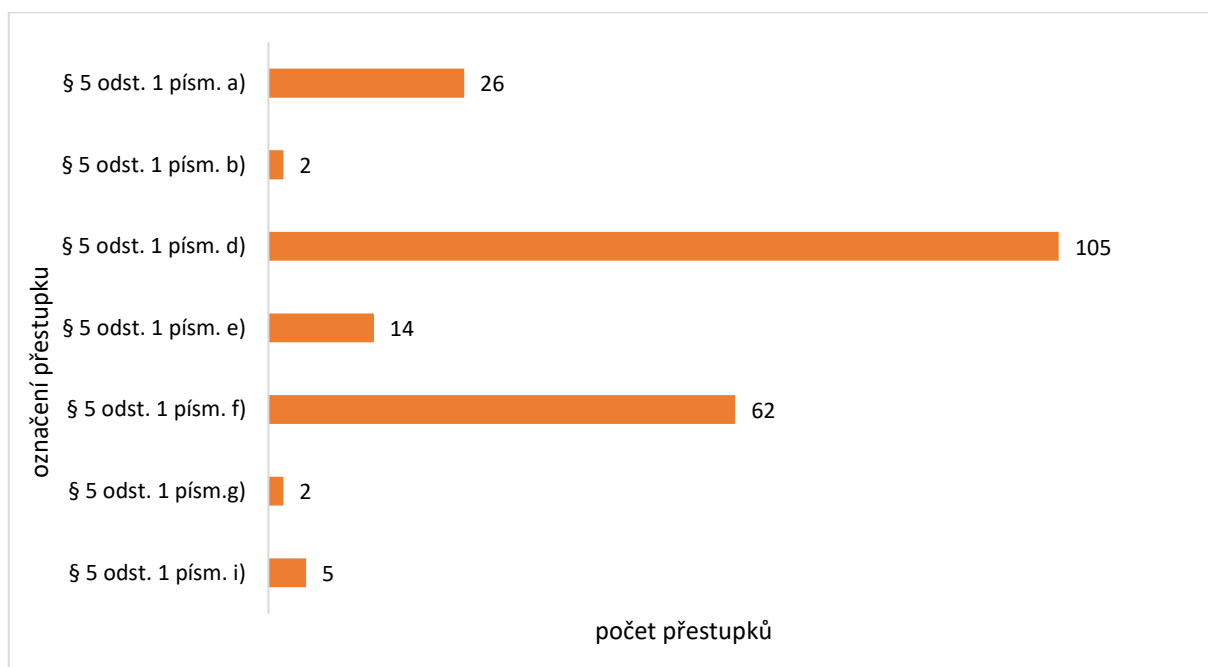


Obrázek 18: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2020

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 18 zobrazuje druhy přestupků proti veřejnému pořádku, které se staly v roce 2020 v Pardubicích a byly řešeny domluvou. Nejčastěji se fyzická osoba dopustila přestupku tím, že podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d) porušila noční klid (73 případů).

Dále se fyzická osoba podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f) dopustila 28 přestupků, kde znečistila veřejné prostranství. V 13 případech fyzická osoba vzbudila veřejné pohoršení podle ZONP § 5 odst. 1 písm. e) a ve 2 případech neuposlechla výzvy úřední osoby při jejím výkonu podle ZONP § 5 odst. 1 písm. a).



Obrázek 19: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2020

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 19 zobrazuje druhy přestupků proti veřejnému pořádku, které se staly v roce 2020 v Pardubicích a byly řešeny příkazem na místě. Nejčastěji se fyzická osoba dopustila přestupku tím, že podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d) porušila noční klid (105 případů).

Další četnější skupinou přestupků bylo podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f) znečištění veřejného prostranství, kde se tohoto přestupku dopustila fyzická osoba v 62 případech.

5.2 Analýza za rok 2021

Tabulka 5: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba

Fyzická osoba - počet událostí celkem				843
Nepotvrzené události		396	Počet zjištěných přestupků	383
Pachatel nezjištěn		57	- řešeno domluvou	105
Odvoláno oznamovatelem		7	- řešeno příkazem na místě zaplaceným	70
			- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	121
			- řešeno oznámením na správní orgán	78
			- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)	9
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno				25 200 Kč
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno				206 900 Kč

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

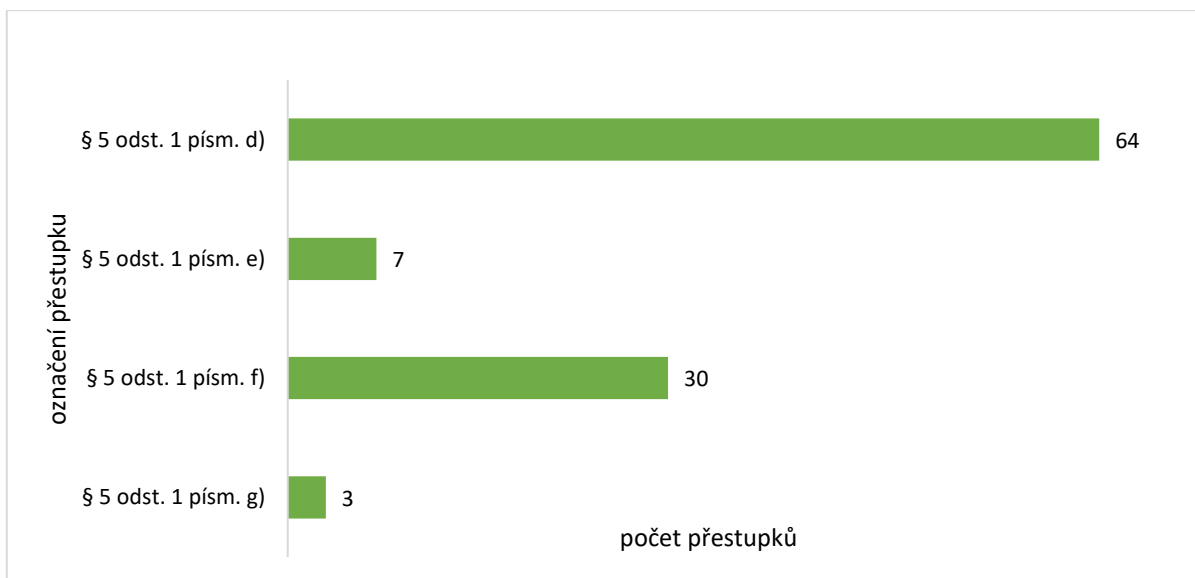
V roce 2021 v Pardubicích se fyzická osoba dopustila celkem 843 přestupků, které se týkaly veřejného pořádku. Z toho bylo 383 přestupků zjištěných a byly dále řešeny. 105 přestupků bylo řešeno domluvou a 78 přestupků bylo oznámeno správnímu orgánu. 396 přestupků proti veřejnému pořádku nebylo potvrzeno. V 57 případech nebyl pachatel zjištěn viz tabulka 5.

Tabulka 6: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba

Právnická osoba - počet událostí celkem				3
Nepotvrzené události		1	Počet zjištěných přestupků	2
Pachatel nezjištěn		0	- řešeno domluvou	0
Odvoláno oznamovatelem		0	- řešeno příkazem na místě zaplaceným	0
			- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	0
			- řešeno oznámením na správní orgán	2
			- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)	0

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

Tabulka 6 zobrazuje statistiku přestupků, kterých se dopustila právnická osoba. Oproti předchozímu roku 2020 počet přestupků klesl. Byly zjištěné 2 přestupky, které se týkaly porušení nočního klidu a poškození či neoprávněné zabránění veřejného prostranství podle ZONP § 5 odst. 1 písm. c).

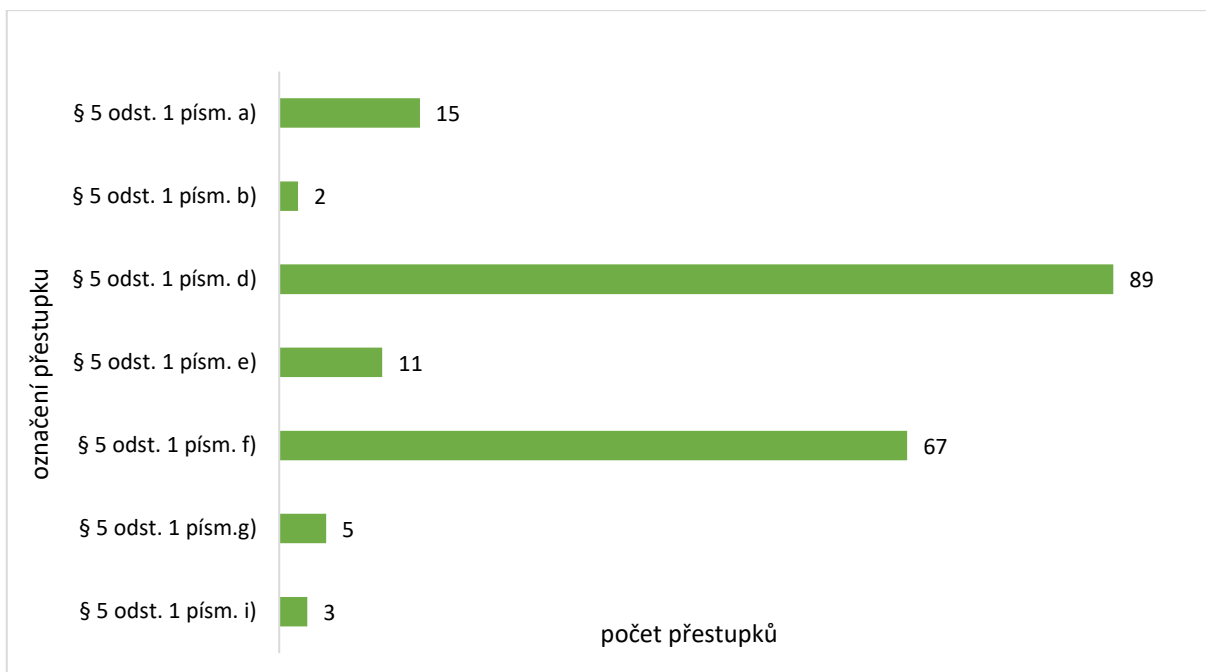


Obrázek 20: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2021

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 20 blíže specifikuje o jaké přestupky v roce 2021 se jednalo. Tyto přestupky byly řešeny dohodou. Fyzická osoba se nejčastěji dopustila přestupku podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d). Kdy se jednalo o porušení nočního klidu. U tohoto konkrétního přestupku počet případů klesl o 9 případů oproti minulému roku 2020 (obrázek 18).

Fyzická osoba znečistila veřejné prostranství ve 30 případech podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f). Dále vzbudila veřejné pohoršení (7) ZONP § 5 odst. 1 písm. e) a poškodila nebo neoprávněně zabrala veřejné prostranství (3) ZONP § 5 odst. 1 písm. g).



Obrázek 21: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2021

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 21 zobrazuje počet přestupků proti veřejnému pořádku v roce 2021. Tyto přestupky byly řešeny příkazem na místě. Fyzická osoba spáchala nejvíce přestupků podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d). Kdy se jednalo o porušení nočního klidu až v 89 případech.

Další přestupky, které byly četné v roce 2021 bylo podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f) znečištění veřejného prostranství. Kdy v 67 případech byly přestupky řešeny s dotyčnou osobou příkazem na místě.

5.3 Analýza za rok 2022

Tabulka 7: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – fyzická osoba

Fyzická osoba - počet událostí celkem				825
Nepotvrzené události		402	Počet zjištěných přestupků	369
Pachatel nezjištěn		48	- řešeno domluvou	149
Odvoláno oznamovatelem		6	- řešeno příkazem na místě zaplaceným	90
			- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	104
			- řešeno oznámením na správní orgán	20
			- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)	6
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno			50 600 Kč	
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno			216 200 Kč	

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

V roce 2022 se fyzická osoba dopustila 369 přestupků proti veřejnému pořádku viz tabulka 7. Oproti minulému roku počet přestupků klesl o 14 případů. Nejvíce přestupků bylo vyřešeno domluvou.

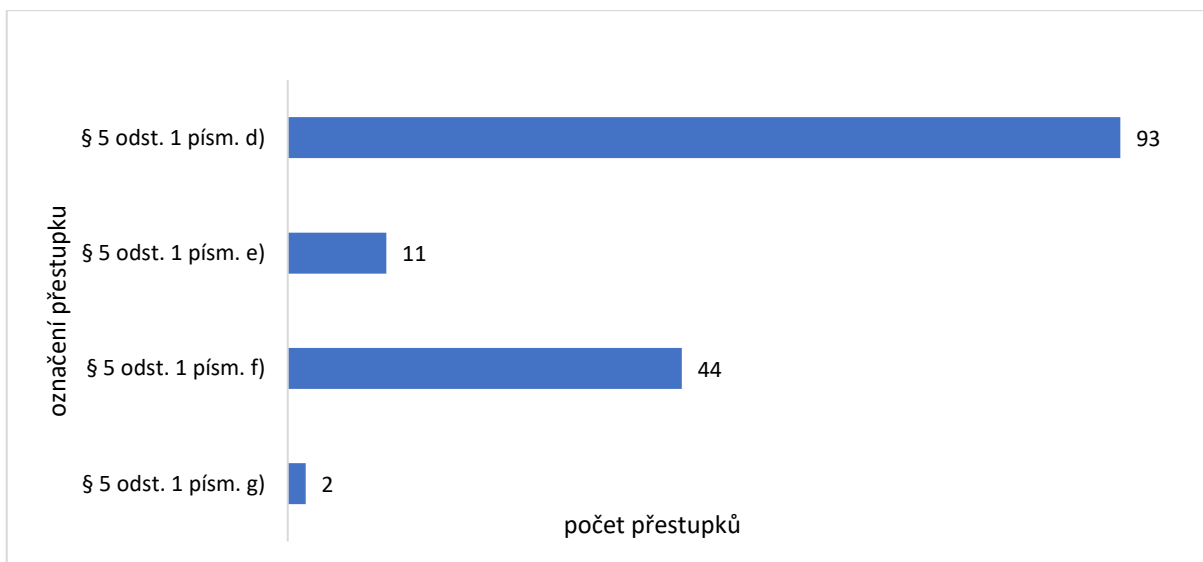
Dále byly přestupky vyřešeny příkazem na místě. 20 přestupků bylo oznámeno správnímu orgánu. 402 případů nebylo potvrzeno. V 48 případech nebyl pachatel zjištěn.

Tabulka 8: Statistika událostí přestupků proti veřejnému pořádku – právnická osoba

Právnická osoba - počet událostí celkem				5
Nepotvrzené události		1	Počet zjištěných přestupků	4
Pachatel nezjištěn		0	- řešeno domluvou	1
Odvoláno oznamovatelem		0	- řešeno příkazem na místě zaplaceným	0
			- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	0
			- řešeno oznámením na správní orgán	3
			- řešeno předáním PČR (podezření na trestný čin)	0

Zdroj: převzato z (MPP, 2024)

Tabulka 8 zobrazuje počet přestupků, kterých se dopustila právnická osoba v roce 2022 v Pardubicích celkem 4 přestupků. 1 událost nebyla potvrzena. 3 přestupky byly oznámeny správnímu orgánu. A 1 přestupek byl řešen domluvou, který se týkal porušení nočního klidu.



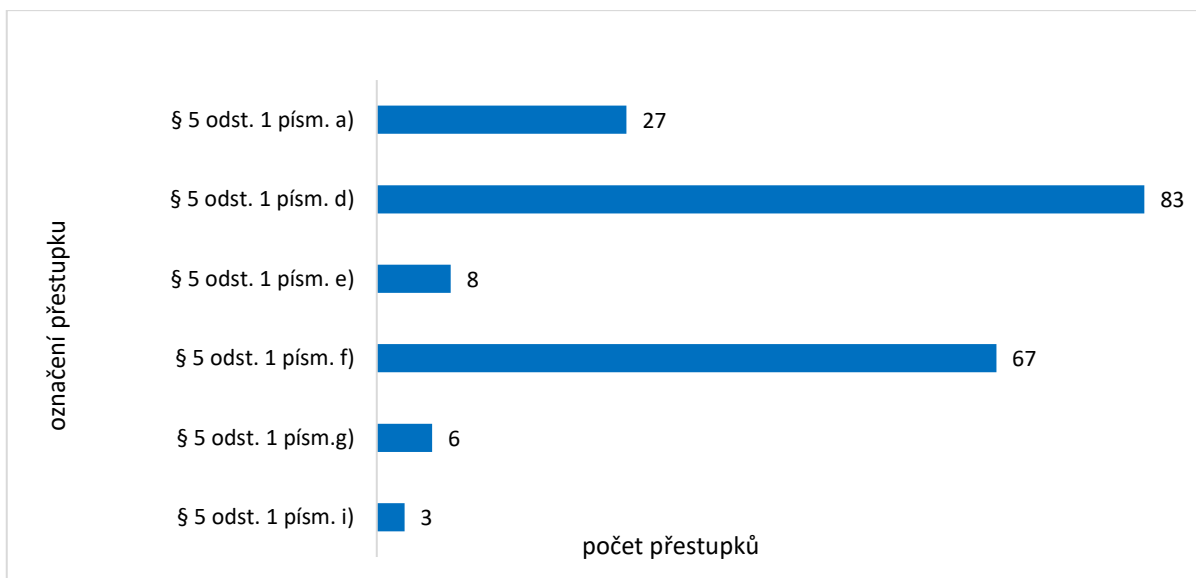
Obrázek 22: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené dohodou v roce 2022

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 22 zobrazuje druhy přestupků proti veřejnému pořádku, kterých se dopustila fyzická osoba v roce 2022. Tyto přestupky byly řešeny s fyzickou osobou dohodou. Konkrétně se nejvíce fyzických osob dopustilo porušení nočního klidu, a to až v 93 případech dle ZONP § 5 odst. 1 písm. d). Počet tohoto přestupku se zvýšil oproti minulému roku 2021 (obrázek 20) o 29 případů.

Dále se nejčastěji fyzické osoby dopustily podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f) přestupku kdy znečistily veřejné prostranství. Šlo o 44 případů za rok 2022.

Fyzické osoby spáchali 11 přestupků tím, že vzbudily veřejné pohoršení podle ZONP § 5 odst. 1 písm. e) a ve 2 případech se týkaly přestupky poškození nebo neoprávněné zabránění veřejného prostranství podle ZONP § 5 odst. 1 písm. g).



Obrázek 23: Počet přestupků spáchané fyzickou osobou řešené příkazem na místě v roce 2022

Zdroj: upraveno z (MPP, 2024)

Obrázek 23 demonstruje druhy přestupků proti veřejnému pořádku, kterých se dopustila fyzická osoba v roce 2022. Tyto přestupky byly řešeny s fyzickou osobou příkazem na místě. Konkrétně se nejvíce fyzických osob dopustilo porušení nočního klidu, a to až v 83 případech dle ZONP § 5 odst. 1 písm. d).

Další četná skupina přestupků, kterých se fyzická osoba dopustila bylo podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f) znečištění veřejného prostranství. Těchto přestupků bylo vyřešeno příkazem na místě celkem 67.

Závěrem lze konstatovat, že ve sledovaném období se přestupků proti veřejnému pořádku dopustily převážně fyzické osoby. Ty nejčastěji porušovaly noční klid podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d) a znečišťovaly veřejné prostranství podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f).

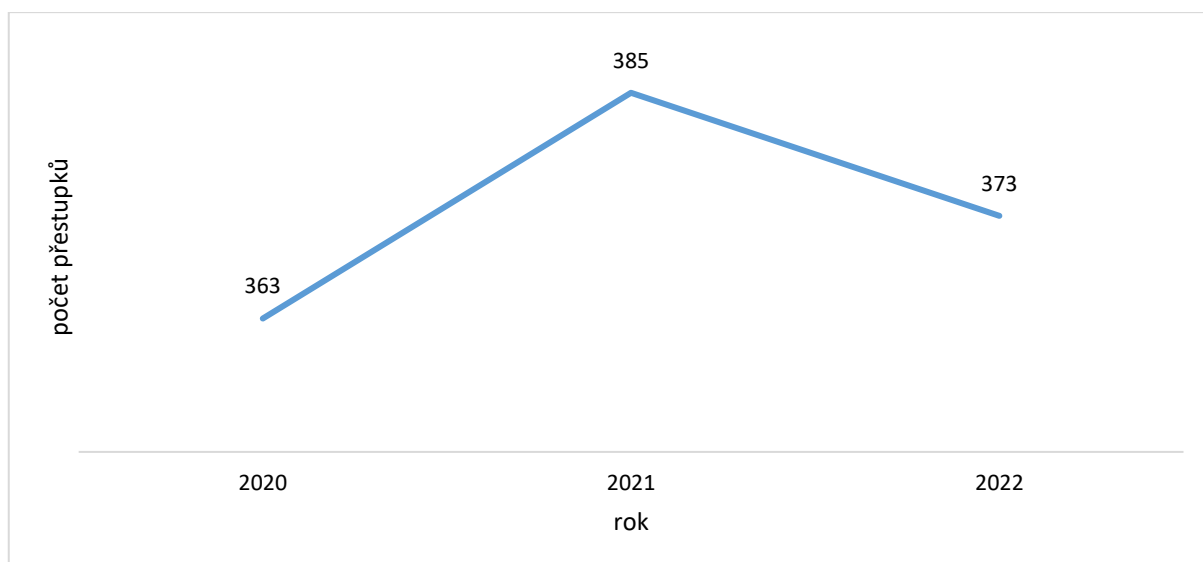
MPP přestupky řešila nejčastěji příkazem na místě nebo domluvou s dotyčnou osobou. Zjištěných přestupků bylo nejvíce v roce 2021, kdy probíhal v České republice nouzový stav z důvodu pandemie covidu-19. V tomto období se nejčastěji jednalo o přestupky porušení nočního klidu.

6 POROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ ANALÝZY S CELOSTÁTNÍ ÚROVNÍ

V této kapitole následuje porovnání počtu přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích s celostátní úrovní, tedy s celou Českou republikou. Data za ČR jsou pro celé období od roku 2018 do roku 2022, avšak pro Pardubice jsou data pouze pro období 2020–2022.

Do celkové statistiky pro ČR jsou zahrnuty počty obecních policií, které byly zřízeny obcemi, městysy a městy. Těch bylo ke konci roku 2023 celkem 391.

Data za celou Českou republiku byla využita z portálu MVČR. Informace byly zpracovány na základě činnosti obecních policií za daný rok a ve výkazu jsou rozděleny podle krajů a celkový počet přestupků proti veřejnému pořádku za celou Českou republiku.

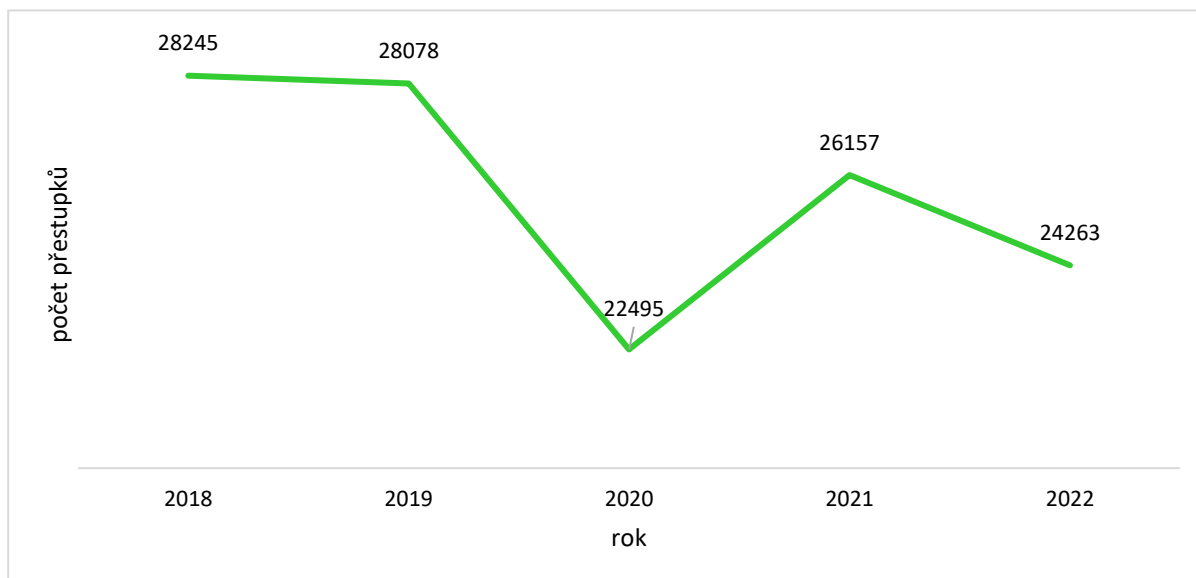


Obrázek 24: Počet zjištěných přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích

Zdroj: vlastní zpracování dle (MPP, 2024)

Na obrázku 24 je vyobrazen průběh zjištěných přestupků proti veřejnému pořádku v Pardubicích za období 2020–2022. Do počtu zjištěných přestupků jsou zahrnuta data jak fyzických, tak právnických osob.

V porovnání s daty za celou ČR (obrázek 25) je pozorován v roce 2021 rostoucí trend počtu přestupků v Pardubicích i v celé České republice. Rostoucí trend lze připočítat nárůstu počtu oznámení správnímu orgánu. V tomto roce 2020 se tak občanům České republiky omezil jejich svobodný pohyb (Slabá, 2021).



Obrázek 25: Počet přestupků proti veřejnému pořádku v České republice

Zdroj: vlastní zpracování dle (MVCR, 2024)

Obrázek 25 zobrazuje vývoj počtu přestupků proti veřejnému pořádku za celou Českou republiku. Tyto přestupky byly vyřešeny příkazem na místě podle ZOP § 91. Z grafu je patrný strmý pokles z roku 2019 na rok 2020, kdy tento vývoj mohla ovlivnit pandemie covid-19. V březnu roku 2020 byl vyhlášen první nouzový stav na území ČR, který omezoval svobodný pohyb občanů.

Závěrem lze konstatovat, že křivky počtu přestupků proti veřejnému pořádku jak pro Pardubice, tak pro celou ČR mají stejný průběh. Obě křivky rostou v roce 2021, kdy v Pardubicích došlo k podstatnému zvýšení počtu oznámení správnímu orgánu. Oproti minulému roku (2020) vzrostl jejich počet o 65 případů.

ZÁVĚR

Závěrem lze zkonstatovat, že ve sledovaném období od roku 2018 do roku 2022 byl zaznamenán propad přestupků na úseku veřejného pořádku v roce 2020, kdy byly na území České republiky, vyhlášeny opakovaně nouzové stavy. Tyto lockdowny byly vyhlášeny kvůli covidu-19 a omezovaly obyvatele ve svobodném pohybu po území. Naopak po rozvolnění, kdy skončil nouzový stav na konci roku 2021, počet přestupků na úseku veřejného pořádku vzrostl.

Z jednotlivých druhů přestupků na úseku veřejného pořádku měly největší podíl přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě a také přestupky proti veřejnému pořádku, které byly v této práci sledovány.

Ve sledovaném období byly přestupky řešeny strážníky Městské policie Pardubice nejčastěji příkazem na místě. Další četný způsob, jak tyto přestupky řešili bylo domluvou, kdy pachatele přestupku upozornili na důsledky, které by mohly plynout do budoucna, pokud by se jich pachatel chtěl dopustit znovu.

Podrobnější analýzu přestupků proti veřejnému pořádku podle ZONP § 5 se podařilo získat od Městské policie Pardubice pouze pro období od roku 2020–2022. Z této analýzy lze vyčíst, že se přestupků proti veřejnému pořádku dopouštěly častěji fyzické osoby než právnické osoby.

Fyzické osoby se nejvíce dopouštěly rušení nočního klidu podle ZONP § 5 odst. 1 písm. d). Dalším četným přestupkem, který spáchaly fyzické osoby, bylo znečištění veřejného prostranství podle ZONP § 5 odst. 1 písm. f). Ve sledovaném období se fyzické osoby nedopustily přestupků podle ZONP § 5 odst. 1 písm. c), h), j), k). Takové přestupky by souvisely například s mařením vykazání ze společného obydlí; poškozením turistické značky; zakrytím obličeje, které znemožní identifikaci na sportovním utkání a přinesením pyrotechnického výrobku na sportovní utkání.

Z celkového počtu událostí, které oscilovaly okolo 800, byla za sledované období vždy více jak polovina případů z celkového počtu událostí nepotvrzena.

Porovnáním počtu přestupků v období od roku 2018 do roku 2022 v Pardubicích s celou ČR, si lze povšimnout stejného průběhu křivek. Kdy obě křivky mají v roce 2021 rostoucí trend, kdy v Pardubicích došlo ke zvýšení počtu oznámení správnímu orgánu.

POUŽITÁ LITERATURA

- 1) Administrativní mapa města Pardubic. In: CZSO [online]. 2011 [cit. 2024-03-23]. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/11272/18058864/0.324_OpenElement&FieldElemFormat.gif/bc23881a-4873-4efc-918a-cfcb8c2b0082
- 2) ASPI. Rozsudek nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 78/2006 – 64. ASPI [online]. 2007 [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/4/102358/1/2>
- 3) ASPI. Rozsudek nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 151/2004 – 73. ASPI [online]. 2005 [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/4/30794/1/2>
- 4) ASPI. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. ASPI [online]. 2016a [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/86860/1/2/-c-250-2016-sb-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich/zakon-c-250-2016-sb-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich>
- 5) ASPI. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. ASPI [online]. 2016b [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/86861/1/2/zakon-c-251-2016-sb-o-nekterych-prestupcich/zakon-c-251-2016-sb-o-nekterych-prestupcich>
- 6) ATLAS CONSULTING SPOL. S.R.O. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Next.codexis [online]. 2017 [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: https://next.codexis.cz/legislativa/CR85623_2023_01_01#L1
- 7) CZSO. Registr sčítacích obvodů a budov [online]. 2021a [cit. 2024-03-23]. Dostupné z: <https://apl.czso.cz/irso4/cisdet.jsp?b=22&hkodcis=44&textpol=Pardubice&kodcis=44&kod=555096&ciselid=354117>
- 8) CZSO. Registr sčítacích obvodů a budov [online]. 2021b [cit. 2024-03-23]. Dostupné z: <https://apl.czso.cz/irso4/cisdet.jsp?b=22&hkodcis=44&textpol=Pardubice&kodcis=44&kod=555100&ciselid=354118>
- 9) ČERNÝ, Jan a JANATA, Jiří. Veřejný pořádek, aneb, Co trápí starosty: příručka pro praxi obecních úřadů. Praha: Linde, 1999. ISBN 80-7201-171-5.
- 10) ČERNÝ, Jan, HORZINKOVÁ, Eva a KUČEROVÁ, Helena. Přestupkové řízení. 12. vydání. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-859-8.
- 11) DLUBALOVÁ, Klára. MVCR. NOUZOVÝ STAV [online]. ODBOR TISKU A PUBLIC RELATIONS. 2020 [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zpravodajstvi-nouzovy-stav.aspx>
- 12) DOŠKOVÁ, Miluše. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn– 2 As 49/2010 - 46 [online]. Brno, 2010 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2010/0049_2As_100_20101210120403_pr_evedeno.pdf
- 13) DVOŘÁČEK, Zdeněk. Právní základy veřejného pořádku. 1. vydání. Praha: Armex, 2004. ISBN 80-86795-04-7.

- 14) FIALA, Zdeněk a kol. Správní právo trestní. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2021. ISBN 978-80-7502-531-9.
- 15) FRUMAROVÁ, Kateřina a kol. Správní právo procesní. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-827-6.
- 16) HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-624-1.
- 17) HYDYNAMO. Návštěvní řád [online]. 2020 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.hcdynamo.cz/zobraz.asp?t=navstevni-rad>
- 18) KOPECKÝ, Martin. Správní právo: obecná část. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-820-7.
- 19) KOŠINÁROVÁ, Barbora. Správní uvážení a jeho přezkum. Teoretik. 1. vydání. Praha: Leges, 2021. ISBN 978-80-7502-560-9.
- 20) KÜHN, Zdeněk. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.–10 As 38/2021 - 33 [online]. Brno, 2021 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.unieadvokatu.cz/sites/default/files/prilohy/zamitnuti%20kasacni%20stiznosti.pdf>
- 21) LICHOVNÍK, Tomáš. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1611/21 #1 [online]. Brno, 2021 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-1611-21-1>
- 22) MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Zákon č. 500/2004 Sb. Zákon správní řád. MPSV [online]. 2004 [cit. 2023-12-09]. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225499/z500_2004.pdf/f5f79625-2959-17ec-d768-20268523d31c
- 23) MINISTERSTVO VNITRA ČR. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků [online]. Praha, 2022 [cit. 2023-12-16]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporuceni-c-4-2-tvorba-obecne-zavaznych-vyhlasek-uprava-mistnich-zalezitosti-verejneho-poradku.aspx>
- 24) MVCR. Data o činnosti obecních policí [online]. 2024 [cit. 2024-04-12]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/obecni-policie-652273.aspx>
- 25) MVCR. Informace pro obce k projednávání přestupků postihujících porušení opatření přijatých v době nouzového stavu [online]. ODBOR LEGISLATIVY A KOORDINACE PŘESTUPKŮ MINISTERSTVA VNITRA. 2020 [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/informace-pro-obce-k-projednavani-prestupku-postihujicich-poruseni-opatreni-prijatych-v-dobe-nouzoveho-stavu.aspx>
- 26) MVCR. Metodické doporučení – příkaz na místě a některé související otázky [online]. ODBOR LEGISLATIVY A KOORDINACE PŘEDPISŮ. 2017 [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/mv-31240-2-lg-2019-priloha.aspx>
- 27) NAVRÁTILOVÁ, Jiřina. ASPI. Domácí násilí a opatření sloužící k ochraně ohrožených osob (část II) [online]. [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/7/298915/1/2>
- 28) Návštěvní řád domovské areny HC Kometa Brno [online]. Brno, 2022 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: https://www.hc-kometa.cz/data/rad_2023.pdf

- 29) OSINA, Petr. Teorie práva. Student. 1. vydání. Praha: Leges, 2013. ISBN 978-80-87576-65-6.
- 30) PARDUBICE.EU. Výroční zprávy [online]. 2024 [cit. 2024-04-23]. Dostupné z: <https://pardubice.eu/vyrocní-zpravy-mestske-police>
- 31) RYCHETSKÝ, Pavel. Nález ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 [online]. Brno, 2016 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2016/Pl. US 4 16 na web.pdf
- 32) SBIRKA.NSSOUD. Sbírnka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu [online]. 2006 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/spravni-trestani-a-prestupek-proti-verejnemu-poradku.p761.html>
- 33) SKŘIVAN, Filip. ZAKONYPROLIDI. Rozsudek KSBR sp– zn. 34 A 36/2019 - 45 [online]. 2021 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/ksbr/34-a-36-2019-45>
- 34) SKULOVÁ, Soňa a kol. Správní právo procesní. 4. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-830-3.
- 35) SLABÁ, Jitka. CZSO. VLÁDNÍ BOJ PROTI PANDEMII: PŘEHLED OPATŘENÍ VYDANÝCH V SOUVISLOSTI S PANDEMIÍ ONEMOCNĚNÍ COVID-19 V ČESKU V LETECH 2020 A 2021 [online]. 2021 [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/10180/167607725/13005322q2_175-196.pdf/88d441f5-1b2c-42bd-a8cd-ab41cb0edfe7?version=1.1
- 36) SMEJKALOVÁ, Terezie a kol. Veřejný pořádek, důstojnost soudce a judikatura: Tři studie využití přístupu sociálních reprezentací v analýze právních pojmů. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2022. ISBN 978-80-280-0202-2
- 37) VILDUMETZOVÁ, Jana. Otázky a odpovědi k problematice nočního klidu a k novele zákona o přestupcích [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, 2016 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/otazky-a-odpovedi-k-problematice-nocniho-klidu-a-k-novele-zakona-o-prestupcich.aspx>
- 38) Zákon č. 553/1991 Sb. Zákon České národní rady o obecní policii. Zakonyprolidi [online]. 1991 [cit. 2023-12-16]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20220201>
- 39) ZAKONYPROLIDI. Rozsudek NSS sp. zn. 4 As 421/2021 - 47 [online]. 2023 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/4-as-421-2021-47>
- 40) ZAKONYPROLIDI. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) [online]. 2000 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128/zneni-20230701>
- 41) ZAKONYPROLIDI. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky [online]. 2008 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>
- 42) ZAKONYPROLIDI. Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník [online]. 2009 [cit. 2023-12-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

PŘÍLOHY

Příloha A: Statistiky přestupků proti veřejnému pořádku – MPP

Statistiky zjištěných událostí a přestupků z.č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích §5 - přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2020			
Fyzická osoba - počet událostí celkem	847	Právnícká osoba - počet událostí celkem	4
Nepotvrzené události	431	Počet zjištěných přestupků	2
- řešeno domlouvou	50	- řešeno domlouvou	0
Pachtatel nezjištěn	5	Pachtatel nezjištěn	0
Odvoloáno oznamovatelem	5	Dovoláno oznamovatelem	0
- řešeno příkazem na místě zaplaceným		- řešeno příkazem na místě zaplaceným	0
- řešeno příkazem na místě nezaplaceným		- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	2
- řešeno oznámením na správní orgán		- řešeno oznámením na správní orgán	0
- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)		- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)	0
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno	40 800 Kč		
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno	217 600 Kč		

Statistiky zjištěných událostí a přestupků z.č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích §5 - přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2021			
Fyzická osoba - počet událostí celkem	843	Právnícká osoba - počet událostí celkem	3
Nepotvrzené události	396	Počet zjištěných přestupků	1
- řešeno domlouvou	57	- řešeno domlouvou	0
Pachtatel nezjištěn	7	Pachtatel nezjištěn	0
Odvoloáno oznamovatelem	7	Dovoláno oznamovatelem	0
- řešeno příkazem na místě zaplaceným		- řešeno příkazem na místě zaplaceným	0
- řešeno příkazem na místě nezaplaceným		- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	2
- řešeno oznámením na správní orgán		- řešeno oznámením na správní orgán	0
- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)		- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)	0
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno	25 200 Kč		
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno	206 900 Kč		

Statistiky zjištěných událostí a přestupků z.č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích §5 - přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2022			
Fyzická osoba - počet událostí celkem	825	Právnícká osoba - počet událostí celkem	5
Nepotvrzené události	402	Počet zjištěných přestupků	1
- řešeno domlouvou	48	- řešeno domlouvou	0
Pachtatel nezjištěn	6	Pachtatel nezjištěn	0
Odvoloáno oznamovatelem	6	Dovoláno oznamovatelem	0
- řešeno příkazem na místě zaplaceným		- řešeno příkazem na místě zaplaceným	0
- řešeno příkazem na místě nezaplaceným		- řešeno příkazem na místě nezaplaceným	3
- řešeno oznámením na správní orgán		- řešeno oznámením na správní orgán	0
- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)		- řešeno předáním PCR (podezření na trestný čin)	0
Příkazem na místě zaplaceným celkem vybráno	50 600 Kč		
Příkazem na místě nezaplaceným celkem vybráno	216 200 Kč		

Statistika přestupků a událostí ohledně veřejného pořádku za rok 2020 - celkem 827 událostí												
§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku 1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že	Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích											
	Domluva	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PCR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoláno		
a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci	2	6	4 200	20	79 300	1	1	0	0	0		
b) zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci	0	1	1 000	1	500	0	0	0	0	0		
c) máří vykázaní ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
d) poruší noční klid	73	72	24 500	33	49 200	6	9	287	29	4		
e) vzbudí veřejné pohoršení	13	4	3 300	10	10 000	0	1	65	4	1		
f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnosti úklidu veřejného prostranství	28	15	4 600	48	66 500	2	0	54	20	0		
g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které netze postihnout podle jiných zákonů	0	2	300	0	0	4	0	5	0	0		
h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, poznamená, zakryje nebo přemísť turistickou značku nebo jiné orientační označení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo požívání	0	4	2 900	1	10 000	0	1	0	0	0		
j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obilíje zakrýty způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
k) vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Celkem	116	104	40 800	113	215 500	13	12	411	53	5		

Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích		Statistika přestupků a t. dálostí ohledně veřejného pořádku za rok 2020 - celkem 4 události									
Dopustil přestupku tím, že		Domluva	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PČR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoloáno
§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku 2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se	a) poruší noční klid	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	b) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, anebo zanechá povinnost úklidu veřejného prostranství	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
	c) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	d) zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	e) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem		0	0	0	0	0	2	0	2	0	0

Legenda některých zkratk:

PB - příkaz na místě placený (pokuta)

PBN - příkaz na místě neplacený (pokuta)

Oznámení - oznámení správní orgán

PČR - předání PČR (podezření na trestný čin)

Nepotvrzeno - prověřeno ale nepotvrzeno

Odvoloáno - odvoláno oznamovatelem

Statistika přestupků a uc ílostí ohledně veřejného pořádku za rok 2021 - celkem 841 ud ílostí												
Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích												
Přestupku tím, že												
§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku 1) Fyzická osoba se dopustí	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PČR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoláno			
a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci	1	1 000	14	46 000	9	1	0	0	0			
b) znevazší postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci	1	500	1	1 000	0	0	0	0	0			
c) mají vykázaní ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
d) poruší noční klid	46	13 900	43	47 400	6	5	316	22	4			
e) vzbudí veřejné pohoršení	2	900	9	11 000	2	2	39	6	1			
f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství	15	7 500	52	99 200	58	0	36	26	2			
g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů	4	900	1	300	3	0	6	0	0			
h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, poznamení, zakryje nebo přemísť turistickou značku nebo jiné orientační označení	0	0	0	0	0	0	0	1	0			
i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání	1	500	2	2 000	0	0	0	0	0			
j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obiljů zakrýj způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
k) vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Celkem	70	25 200	122	206 900	78	8	397	55	7			

Statistika přestupků a u událostí ohledně veřejného pořádku za rok 2021 - celkem 3 události											
Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích		Domluva	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PČR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoláno
§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku 2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že	a) poruší noční klid	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
	b) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	c) poskytl nebo neoprávněně zabere, veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	d) zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemísť turistickou značku nebo jiné orientační označení, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	e) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0

Legenda některých zkratk:

- PB - příkaz na místě placený (pokuta)
- PBN - příkaz na místě neplacený (pokuta)
- Oznámení - oznámení správní orgán
- PČR - předáno PČR (podezření na trestný čin)
- Nepotvrzeno - prověřeno ale nepotvrzeno
- Odvoláno - odvoláno oznamovatelem

Statistika přestupků a událostí ohledně veřejného pořádku za rok 2022 - celkem 834 událostí												
5 Přestupky proti veřejnému pořádku 1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že	Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích											
	Domluva	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PČR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoláno		
a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci	0	7	4 900	20	72 100	1	0	0	0	0		
b) zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0		
c) máří vykazání ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
d) poruší noční klid	93	56	31 400	27	36 200	5	7	296	19	5		
e) vzbudí veřejné pohoršení	11	1	500	7	21 500	0	2	42	5	1		
f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství	44	17	11 400	50	86 400	7	1	61	22	0		
g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů	2	6	900	0	0	3	1	7	2	0		
h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemísť turistickou značku nebo jiné orientační označení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pobívkání	0	3	1 500	0	0	0	0	0	0	0		
j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
k) vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Celkem	150	90	50 600	104	216 200	19	11	406	48	6		

Statistika přestupků a u dálosti ohledně veřejného pořádku za rok 2022 - celkem 5 událostí										
§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku 2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že	Zákon č. 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích					Statistika přestupků a u dálosti ohledně veřejného pořádku za rok 2022 - celkem 5 událostí				
	Domluva	PB	PB Kč	PBN	PBN Kč	Oznámení	PČR	Nepotvrzeno	Pachtel nezjištěn	Odvoláno
a) poruší noční klid	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0
b) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
c) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
d) zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odsíraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemísť turistickou značku nebo jiné orientační označení, nebo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
e) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	1	0	0	0	0	3	0	1	0	0

Legenda některých zkratk:

- PB - příkaz na místě placený (pokuta)
- PBN - příkaz na místě neplacený (pokuta)
- Oznámení - oznámení správní orgán
- PČR - předání PČR (podezření na trestný čin)
- Nepotvrzeno - prověřeno ale nepotvrzeno
- Odvoláno - odvoláno oznamovatelem