

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Ondřej Paleček
Název diplomové práce: Fyzická bezpečnost společenství vlastníků jednotek
Vedoucí práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Oponent práce: doc, Ing. Pavel Petr, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docent, USII

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce je celkem logicky členěna do pěti hlavních kapitol. Těžiště práce je v kapitolách tři až pět. Autor se bohužel se ve vlastní analýze zaměřil pouze na čtyři dílčí nedostatky. Hlavní pozornost věnuje vstupnímu systému. Jako hlavní problém zde ale vidím absenci definování požadavků, a s tím i související porovnání řešení. Je potom otázka, proč u některých je brána do úvahy např. ochrana kabeláže nebo záložní napájení a u jiných ne. Postrádám i alespoň základní popis zobrazovaného perimetru vnitřní kamery ve dne a v noci. Obecně kamery s infra přísvícením mají problémy se zobrazováním vnějšího prostoru za skleněnou překážkou – tzn. monitorování situace před vchodem v nočních hodinách. Při kalkulaci je počítáno s deseti jednotkami i když počet vchodů je 11. Proč? Uvítal bych alespoň jednoduché vícekritériální zhodnocení navrhovaných řešení. Trochu mi chybí návrh řešení v oblasti správy do doby, než najdou vhodnou osobu. Asi by po tuto přechodnou dobu měl být nějaký návrh, jak to řešit. V práci chybí i řešení dalších oblastí, které souvisejí s bezpečnostní politikou. Co např. požární ochrana? Jak je v současnosti řešena a zda je vyhovující.

Práce obsahuje značné množství typografických chyb, chyb ve stylistice, překlepů a interpunkce ve větách. Chybí rozlišení přímé citace v textu.

I přes uvedené připomínky konstatuji, že cíl práce byl splněn.

Otázky a náměty k obhajobě

Zhodnoťte bezpečnostní rizika v oblasti požárního nebezpečí a jejich eliminace v daném objektu.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 20. 5. 2024

Podpis