

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Klára Bezděková
Číslo studenta: E21578
Název bakalářské práce: Vícekriteriální rozhodování o volbě kamerového systému
Cíl práce: Prostřednictvím metod vícekriteriálního rozhodování zvolit vhodný kamerový systém ve vybraném prostředí
Vedoucí práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Studijní program: B0688A140004 Informatika a systémové inženýrství
Akademický rok: 2023/2024

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:
Agenda závěrečných prací

Ostatní připomínky k práci

Autorka zpracovávala bakalářskou práci dostatečně samostatně, iniciativně, s dostatečným časovým předstihem, přičemž využívala konzultací, které navštěvovala vždy připravena.

Po grafické stránce je práce na vysoké úrovni, obrázky a tabulky jsou dostatečně čitelné. Po formální stránce práci považují také za zdařilou, pravopisné chyby a překlepy se v práci téměř nevyskytují, autorce pouze vyčítám, že ne vždy dodržela trpný rod (např. na straně 34). Logická struktura práce odpovídá postupu řešení problému.

Po obsahové stránce práci považují za spíše průměrnou. Autorka aplikovala standardní metody standardním způsobem, což je naprosto v pořádku, nicméně mám za to, že v tématu práce mohla jít trochu více do hloubky. V práci není explicitně uvedeno, kdo v rámci jednotlivých metod nastavoval jednotlivým kritériím body, zřejmě sama autorka, stejně jako sama předtím volila jednotlivá kritéria. Mám za to, že volba kritérií a nastavení jejich vah mělo být realizována více osobami.

Zároveň mám připomínku k výstupům z antiplagiátorského systému Theses. Ačkoli práci nelze považovat za plagiát, protože autorka citovala původní zdroje, samotnou bakalářskou práci lze považovat za až moc inspirovanou předchozími pracemi na podobné téma.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti dle antiplagiátorského systému je 7,6 %, jedná se o bakalářskou práci "Podpora transparentního výběrového řízení pomocí aplikace metod vícekritériálního rozhodování" vypracovanou v roce 2016 na Univerzitě Pardubice. Dále je práce podobná s prací "Manažerské rozhodování pro výběr nového dodavatele pro rekonstrukci chodníku v Jičíně" (6,4 %), „Výběr dodavatele zakázky na základě zjištěných požadavků ve vybrané organizaci“ (5,6 %) a „Komparace efektivity nákupu a cloudových řešení pronájmů kancelářských softwarů“ (5,3 %). Přejatá jsou teoretická východiska metod vícekritériálního rozhodování a příklady aplikace těchto metod, přičemž autorka citovala původní zdroje. Nejedná se tedy o plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

Jakým způsobem by byla řešena situace, pokud by se na stanovení vah kritérií podílelo více expertů?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 29.4.2024

Podpis