

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce:	Bc. Eliška Stoklásková
Název práce:	Podpora kontaktu dětí v dětském domově s biologickou rodinou
Vedoucí práce:	Mgr. Adriana Sychrová, Ph.D.
Studijní program:	Resocializační pedagogika – N0111P190001
Specializace:	Resocializační pedagogika – N0111P2001
Rok ukončení studia:	2024
Oponent práce:	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění Vymezení cíle výzkumu má několik variant, vymezení cíle práce na s. 39 je vlastně také vymezením výzkumu. Na různá vymezení se odpověď hledá nelehko.	C
Odborná úroveň zpracování tématu Místo je v teoretické části nesoulad. Např. jsou zde zcela nadbytečná až tři dělení funkcí rodiny, a navíc popis dysfunkčnosti rodiny. Přitom celá podkapitola 1.2 a 1.3 je v této práci vlastně zbytečná, autorka se nezabývá výzkumem dysfunkčních rodin.	C
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků V současných manželstvích/partnerstvích se stále častěji setkáváme s tím, že z nějakých důvodů nechtějí mít děti. Je to dysfunkce biologicko – reprodukční funkce?	B
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití a) Mám vážné pochybnosti o tom, zda rozhovor, který má 30 otázek (a ještě 15 doplňujících) můžeme nazvat polostrukturovaným b) Považuji za smysluplné na „vlastní oči“ vidět průběh návštěvy. Chybí mi tu metoda pozorování, která by mohla obraz o návštěvách upřesnit	C
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Otevřené kódování je dobře zvládnuto, oceňuji poetický kód Vzdušné zámky, ale není mi zcela jasné, co autorka chápe pod Iniací. Reálna charakteristika polostrukturovaného rozhovoru chybí, podobně chybí i bližší charakteristika informantů.	B
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	B
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Základní výzkumná otázka je vcelku jasné, DVO1 a DVO3 nejsou postaveny tak jednoznačně.	C
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů. Oceňuji nejen odvahu autorky vyjadřovat se , především v komentářích, k rozhovorům, to, jak problém vidí ona, ale i samotný věcný obsah (i přesto, že s ní ne vždy souhlasím). Součástí kvalitativního výzkumu by měla být „pre-hypotéza“ či zárodek teorie. Např.	B

v souvislosti s tím, co všechno může pro dítě v 18 letech znamenat návrat do biologické rodiny.	
Odborný přínos	B
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů Chybí novější literatura např. z odborných časopisů	B
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	A
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	A
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	A
Jazyková a terminologická úroveň práce V práci je celá řada drobných chyb. Od čárek, chybějících slov, až po větní stavbu a syntax. Ne vždy je styl jazyka odborný. Několik ukázek: „Mít možnost plnit výchovné funkce je závisící na struktuře rodiny a jakou má úroveň kulturního kapitálu.“ „Ochranná funkce, také se jí přezdívá pečovatelská funkce...“ „Socializačně – výchovná funkce rodiny obstarává primární prostředí pro socializaci dětí.“ „sesumírovala...“	C

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Práce nabídla vícero zajímavých podnětů, celkově považuji její zpracování pouze za průměrné. Doporučuji ji k obhajobě navrhuji hodnocení známkou **C**.

Otázky pro diskusi:

- 1) Co jsou vnitřní metody práce (s. 39)?
- 2) Co považuje autorka za rodinný typ dětského domova? Není to jen „marketingové“ pojmenování?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	C

Dne:

.....

Podpis oponenta