

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *The East and the West in Joseph Conrad's Under Western Eyes*

Autor: Bc. Jitka Chylíková

Studijní obor: Anglická filologie

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent: Mgr. Petra Kohlová

Práce Bc. Jitky Chylíkové představuje velmi zajímavé a těžké téma zobrazení dichotomie Východu a Západu v románu *Před očima Západu* Josepha Conrada. Studentka pojala rozdíl mezi Východem a Západem skrz náboženství. Zde je ale vidět, že práce má opravdu strohou bibliografii (pouze 14 zdrojů vč. dvou primárních), jelikož se čtenář nedozví o dalších různých pohledech na tuto problematiku. A zde (v teoretické části) spočívá největší slabina práce. Mnohdy se totiž text zdá jako souhrn myšlenek autorky bez větší logiky (např. na s. 17 je zmínka o honu na čarodějnice v Salemu, a hned v dalším odstavci je představení ISIS). Autorka se opírá o Huntingtonovu teorii, i když nevysvětluje její důležitost či ji nezasazuje do širšího kontextu. Mezi dalšími zdroji studentka používá Korbonskiho, u kterého sama připouští lehkou nepřesnost, ale již nekomentuje stáří zdroje (r. 1971). Dalším nedostatkem práce je, že studentka na Východ pohlíží pouze skrze Conradovy názory. Nemyslím tím, že studentka měla Conradovy názory přehlížet, ale spíše je konfrontovat s objektivními přístupy či názory. Celá analýza je pak zaseklá ve stereotypech, a na problematiku nenahlíží objektivně. Např. na s. 40 shrnuje analýzu slovy: „In summary, the revolutionist characters of *Under Western Eyes* shed further light onto the typical Russian mindset.“ Nikde ale nekomentuje fakt, že jde o fikci a subjektivní perspektivu. Zde je nejspíše problémem i to, že autorka více nepojednává o subjektivním vyprávěči (či o tomto vyprávěčském prostředku obecně).

Musím také zmínit zavádějící práci se zdroji. Na s. 12 autorka zmiňuje Leese a Leakeovou, ale v poznámce pod čarou je uveden jiný autor (navíc tato jména nejsou ani v bibliografii). Na s. 22 (pozn. 22) pak autorka netrasuje původní zdroj (i když autora původního zdroje zmiňuje).

V analytické části se autorka místo na náboženskou linku soustředí na sociální a kulturní problémy (např. sociální třída, individualismus, kolektivismus apod.). A bohužel i pojednání o kolektivismu (s. 20) vyznívá zaujatě a neprobádaně. Analýza postavy Razumova je mnohem povedenější než postava učitele. U něj bych očekávala lepší provázání s teoretickou částí (i například dualita „my“ a „oni“ mohla být prozkoumána více do hloubky).

Oceňuji péči, která byla věnována závěru. Bohužel je ale tak rozsáhlý, že po jeho přečtení nejsem na jisto schopna zhodnotit nějaký ucelený závěr z analytické části práce.

Hodnocení výše se může zdát kritické, ale jednoznačně musím ocenit, že práce má i přes nedostatky vhodně provázaná témata. Dále v analýze studentka vyjadřuje vlastní perspektivu a názor – vyjadřuje se v ní jasně (i přes výhrady ohledně subjektivity dokážu ocenit práci, která za textem stojí).

Hodnocení: D

Mgr. Petra Kohlová
oponentka práce

V Pardubicích dne 22. 01. 2024