

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michal Šindelář

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Rozvoj slovní zásoby v hodinách anglického jazyka

Akademický rok: 2023-24

Vedoucí práce: Mgr. Helena Zitková, PhD.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	F
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	F
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	E
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence,	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student předkládá druhou verzi bakalářské práce. Bohužel, teoretická část opět výrazně převažuje rozsahem praktickou část. Přepracovaná teoretická část působí nekoherentně a prezentuje myšlenky způsobem, který je pro čtenáře náročný z hlediska sledování logiky argumentů. Student má rozhodně načteno, ale zdroje nejsou vhodně zpracované. V bibliografii převažují publikace zaměřující se obecně na výuku cizího jazyka, ale zdrojů konkrétně řešících problematiku výuky slovní zásoby je velmi málo. Bibliografie je navíc špatně formátována a neodpovídá požadavkům citační normy The Chicago Manual of Style.

Praktická část zdlouhavě popisuje jednotlivé strany učebnice. V Zásadách pro vypracování stojí: „V praktické části práce pak student zhodnotí aktivity rozvíjející slovní zásobu ve zvolené učebnici, a to na základě kritérií, která sám navrhne. V závěru student představí principy výuky slovní zásoby na základě tohoto výzkumu.“ Přesto, že je v teoretické části kapitola 6.3 Criteria for evaluation (s. 30), vlastní kritéria hodnocení nejsou jasně stanovena a místo hodnocení aktivit je prezentován jejich popis. Principy výuky úplně chybí.

Celkově práce, bohužel, neodpovídá standardu očekávanému od bakalářské práce.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. What are the chosen evaluation criteria for the selected textbook?
2. Which specific source did you find most helpful for the practical part of the thesis and why?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	F
--	----------

Dne: 23. 01. 2024

.....
Podpis oponenta práce

Mgr. Kateřina Keplová
Oponent práce