

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Sylwia Adámková

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování starého tisku - První díl Svatováclavské bible z roku 1715

Studijní obor: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček, Dis.

Jméno a příjmení oponenta/email: Kateřina Bártová, katerina.bartova@nm.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání práce studentka splnila v celém rozsahu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský postup byl pečlivě promyšlen a jednotlivé kroky zásahu byly provedeny svědomitě, zručně a s citem vůči restaurovanému objektu. Oceňuji zachování dobové opravy dřevěné desky. Bohatá fotodokumentace a důkladné nákresy práci adekvátně doplňují.

Mám jen pár připomínek či dotazů k několika zvoleným postupům:

- Proč bylo zvoleno dolévání předsádek a chybějících listů místo použití ručního papíru (např. Jitřenka)?
- Jak autorka píše, růžky dolitků jednotlivých listů byly nůžkami zaobleny (s. 31). Jak bylo dosaženo totožného zaoblení u všech listů?
- Fragmenty mezivazních přelepů byly sejmuty a uloženy k fragmentům (s. 33). Nemohly na deskách zůstat, vzhledem k tomu že ostatní části výlepů na přídeští byly ponechány na místě? Z jakého důvodu nebyly aplikovány nové mezivazní přelepy?
- Dle nákresu složení předsádky bylo původně vylepeno pouze jedno křídélko. Z jakého důvodu autorka přistoupila k vylepení obou křídélek?
- Z fotodokumentace zrestaurované knihy je patrné, že obě dřevěné desky jsou mírně prohnuté směrem od bloku a u přední ořízky na blok nedosedají. Nedalo se tomuto nějak zabránit a popřípadě jak?

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Text je vypracovaný přehledně, kapitoly na sebe logicky navazují. Přestože studentka dala několik vzorků jednotlivých materiálů k různým analýzám, konkrétní výsledky v textu nezmiňuje a pouze odkazuje na textovou přílohu. Například u koherence a smrštění vláken tuto informaci spatřuji jako velice důležitou (v popisu postupu restaurování zmíněno není). V kapitole „Historický kontext“ postrádám odbornou literaturu a zdroje, ze kterých studentka informace čerpala.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V práci zcela chybí seznam použitých symbolů a zkratek.

V „Obsahu“ a v seznamu obrázků „Fotografické přílohy“ se nacházejí drobné chyby.

V textu ne vždy odpovídá odkaz na textovou či obrazovou přílohu, popisky u obrázků obsahují chyby a ne vždy je volena logická poslopnost v řazení fotografií (jak šly úkony po sobě).

Seznam použité literatury a zdrojů není seřazen dle abecedního pořádku a autorka se nedrží normy ISO 6904 (názvy děl často nejsou psány kurzívou).

Do „Restaurátorského záměru“ nepatří popis jednotlivých úkonů, které teprve proběhnou („*dobové papírové záplaty nebyly do bloku navraceny*“ – s. 25).

Při měření pH papírové podložky před restaurováním je v textu zmíněno, že průměrné pH je 7,7 (to ale odpovídá průměrně naměřené hodnotě až po koupání...).

V „Grafické a obrazové příloze“ postrádám popisky u jednotlivých fotografií (viněty, iniciály, ilustrace). Myslím, že by bylo vhodné znát například umístění v textu (číslo folia či archivou signaturu) anebo připojit stručný popis vyobrazení. Mikrosnímčkům zcela chybí měřítko, která jsou dle mého názoru u mikrosnímků důležitá. Naopak filigrán a jeho umístění je zdokumentováno velice pečlivě.

Jazyková úroveň práce bohužel není vysoká. Autorka místy skládá příliš složitá souvětí, kde se ztrácí obsah sděleného. Celkově text působí jako napsaný za velmi krátkou dobu anebo neprošel žádnou kontrolou, nelze snad ani mluvit o autorské slepotě. Zbrkle volená slova, neuspořádaná či zpřeházená slova ve větách, opakující se slova, chybějící slova či nedokončené věty snižují úroveň celé práce. Často se v textu také objevují překlepy, chybějící písmena či špatně skloňovaná slovesa (chybná shoda přísudku s podmětem).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Dotazy/připomínky k diskuzi viz „Odborná úroveň práce“

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Praktická část této bakalářské práce, tedy samotné restaurování, je provedena velmi pečlivě a zručně. Studentka si zvolené postupy dobře promyslela a ke knize přistupovala s úctou k její autenticitě. Bohužel jazyková úroveň celou práci značně znehodnocuje. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, čekala bych vyšší zodpovědnost vůči finálnímu výstupu. Bakalářskou práci hodnotím stupněm *velmi dobře* (C).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Černýšovicích Datum:24.8.2023

Podpis oponenta:.....