

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Kristína Šimunová

**Název bakalářské práce:** Komplexní restaurování konvolutu starých tisků: Historia Cýrkewnj Eusebia a Historia Cýrkewnj Kassiodora z roku 1594

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví

**Vedoucí práce:** MgA. Ivan Kopáček, DiS.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** PhDr. Jan Novotný/jan.novotny@nm.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Postup restaurování se odvíjí od kvalitně připraveného restaurátorského záměru, jehož cílem je maximálně zachovat historickou hodnotu vazby. Původní prvky vazby byly navraceny zpět, struktura šití aplikována na původní vazy nasazené v deskách a poškozené nitě přeneseny mezi adjustované fragmenty.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce obsahuje všechny náležitosti. Na vyspravení plátěných mezivazních přelepů byla úspěšně uplatněna technika z oblasti restaurování závěsných obrazů „thread by thread“. Důležité je i uvedení určitých omezení při práci s ethanolovým roztokem KLUCELU G při lepení fragmentů potahu a jeho nižší soudržnost.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

V práci využito množství názorných nákresů, schémat a kvalitní fotodokumentace, před plánovanými zákroky provedeny všechny potřebné zkoušky a analýzy, filigrány

zaznamenány do protokolu upraveného podle restaurátorky Ing. Marie Benešové, do ochranného obalu spolu s fragmenty přidán výpis restaurátorské dokumentace.

U opakovaných citací literatury používat raději zkrácenou formu:

HORÁK, František. *Pět století českého knihtisku*. Praha: Státní tiskárna, 1968, (podle normy má být před uvedením rozsahu citovaných stran čárka) s. 22.

např. HORÁK 1968, s. 22. nebo Tamtéž, s. 22.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V textu drobné překlepy (např. s. 25 verzálky, versálky), zejména u popisků obrázků, jednopísmenné předložky na konci řádků, též dělení s. 20 (v × š)

A  B  C  D  E  F

### Další připomínky/dotazy

**Připomínky ke zvolené koncepci rozsahu konzervačního zásahu:**

**Komentáře oponenta:**

s. 18 *Předsádky jsou z ručního papíru, jejich přesná podoba však není známá.* Nemohly být předsádky (podle schématu s. 77 a obr. 21) klasické barokní – dva jednolisty se dvěma křídélky a jedním listem vylepenými na přidešti?

s. 31 *Zkoušky prokázaly, že se pH i bez zařazení kroku odkyselování zvyšuje do neutrálních hodnot stejně jako u listů s pH nad 5,5.* Důležité je však počítat i s alkalickou rezervou, která není v tomto případě dostatečná, v praxi se stupeň tvrdosti (vodivosti) vody používá vyšší než 1,7 mS/cm (1 700 μS/cm) a to až 2 500 μS/cm.

s. 32 Pro lokální zpevnění oblastí zasažených červotočem je možná vhodnější zvolit injektáž roztoku Paraloidu přímo do výletových otvorů.

s. 33 *0,4% vodným roztokem vyziny ve formě páry.* Spíše ve formě aerosolu generovaného ultrazvukovým přístrojem.

s. 33 *Po fixaci se tužka zapila do struktury dřeva a ztmavla (obr. 47 a 48). Není tato vlastnost při použití ethanolu typická spíše pro inkoustovou tužku?*

s. 34 *Před tím, než byl hřbet bloku zaoblen, byly některé složky zaklíženy kožním kličem, jinak by tzv. „zapadly“. Knižní blok byl poté stažen svorkami, čímž se již sám zakulatil. Gumovým kladivem byl doupraven tvar zakulacení hřbetu (obr. 55). Předem zaklížené části se až pak navlhčily škrobovým mazem, který se následně setřel a mezivazné prostory byly zaklíženy kožním kličem (obr. 56 a 57). Proč byl zvolen takto složitý postup? Při klasickém restaurátorském způsobu klížení a kulacení bloku se hřbet mezi prkénky přetře kožním kličem, anebo potravinářskou želatinou, anebo nejprve separační vrstvou pšeničného škrobu a poté kličem. Po zaschnutí se naklížený hřbet mírně navlhčí a kulatí, přelepy hřbetu se pak lepí spíše středně hustým škrobem na zkulacený hřbet.*

s. 38 *Melinex 401 (100 μm, 100% polyesterová folie, vysoce transparentní, inertní, chemicky i rozměrově stálá, nestárne a nežloutne). Všechny materiály stárnou, proto raději odolná proti stárnutí a změně barevnosti.*

s. 39 *Má se nacházet v bezprašném, klimatizovaném prostředí s minimem světla a bez nadměrné vlhkosti. pozn. Uložení ve stabilním prostředí (nemusí být klimatizované, ale určitě monitorované), bez přístupu denního světla, umělé světlo bez UV pouze pro nezbytné práce v depozitáři, absence nadměrné vlhkosti je již v klimatických podmínkách obsažena. Krabice chrání proti pronikání prachu, světlu, zmírňuje prudké výkyvy teploty a vlhkosti.*

s. 39 *nejlépe bavlněné rukavice. Bavlněné rukavice nejsou podmínkou, vhodnější pro bezpečnější kontakt s předmětem jsou latexové, a ještě lepší nitrilové rukavice.*

s. 40 *V rámci stanovených cílů proběhl restaurátorský zásah dle představ. Jako povedený bych nepojmenovala jenom samotný proces restaurování, ale také shrnutí informací o objektě. Vlastní subjektivní hodnocení úspěšnosti, kvality a postupu restaurování, včetně dokumentace svěřeného exempláře nemá být předmětem bakalářské práce, ani praktických restaurátorských zpráv.*

### **Závěrečné hodnocení oponenta**

Zdůvodnění:

Restaurování exempláře sign. 87 MK z Regionálního muzea v Chrudimi je v bakalářské práci

zpracováno po odborné a formální stránce výborně. Řádně strukturovaný text je doplněn kvalitní fotodokumentací, grafickými přílohami a přehledně zpracovanými výsledky chemicko-technologického průzkumu. Všechny zásahy jsou předem podrobně popsány a odzkoušené.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze

Datum: 28. 8. 2023

Podpis oponenta:..........