



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Komplikace neuroaxiální anestezie u porodu-postpunkční cephalaea

Autor práce: Strouhalová Nicola (Z19195)

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Poláčková Helena

Oponent práce: Eva Welge MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						x
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				x		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>		x				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano -

Případný komentář:

Míra shody je %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Viz vedoucí práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Strouhalová upravila teoretickou část, dle doporučení. Nicméně v práci jsou stále gramatické chyby. V praktické části dostatečně nevysvětluje, jak pracuje se statistickými údaji, co to je relativní a absolutní četnost, což snižuje hodnocení metodické části. V prezentaci výsledků pokulhává v jasnosti a větší hloubce. V tabulce věkových skupin není jasné v jakých letech se tak stalo. V tabulce prezentace léčby bez krevní zátky popisuje pouze 22 respondentek z 66 a nevysvětluje proč. Diskuze je velmi slabá téměř bez komparací a závěr rovněž. Studentka použila velmi malé množství primárních zdrojů. Celkově hodnotím práci studentky Strouhalové výslednou známkou E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte, prosím tabulku č. 10, která vychází z tabulky č.8, počty neodpovídají

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 21.8.2023.....

.....

Podpis