



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Poruchy pánevního dna

**Autor práce:** Bc. Viktorie Tržilová

**Studijní program/studijní obor:** N0913P360005 Specializace v porodní asistenci/Perioperační péče

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						x
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					x	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						x
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>				X		

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je** %. **Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bc. Viktorie Tržilová se ve své diplomové práci *Poruchy pánevního dna* zabývá tématem vhodným, jež vychází porodnicko-gynekologické praxe. Teoretická část práce zaujímá 34 stran, praktická část 23 stran. Obrácený poměr by více vyhovoval doporučenému rozsahu.

Teoretická část velmi podrobně popisuje poznatky v souvislosti s anatomii, fyziologií i patologií pánevního dna, vyšetřovacími metodami a léčebnými možnostmi. Bohužel zde nenacházím souvislosti s chorobnými stavy, na něž odkazuje výzkumná část (ICHS, astma, diabetes).

Obrázky bych doporučovala umístit do příloh.

Praktická část neobsahuje informace o metodice výzkumu. Nejsou uvedena kritéria zařazení pacientek do šetření. Tak že pak není jasné, o jaké výsledky, z jakého vzorku populace se jedná. Víme pouze, že šlo o pacientky operované na gynekologicko-porodnickém oddělení. Zda byly respondentky operovány pro poruchy pánevního dna se můžeme pouze domýšlet. Povahu operačního výkonu se dozvíme až v závěru práce. Z toho vyplývá i nejasná definice cílů práce: jedná se o průzkum četnosti výskytu rizikových faktorů v průzkumné skupině, aniž bychom měli tuto skupinu blíže specifikovanou. Dále není uvedeno, jaké výzkumné metody byly použity ke zpracování získaných dat. Výsledky jsou znázorněny jak tabulkami, tak i grafy, to považuji za zbytečné. Grafy jsou málo zřetelné, malé, přestože za nimi často následuje prázdná nevyužitá plocha.

Na str. 61 autorka uvádí vliv astmatu, ICHS a diabetu, zvýšené hladiny cholesterolu a hypertenze na vznik defektů pánevního dna. Svá tvrzení neopírá o odborné zdroje, a není o nich ani zmínka v teoretické části, jak uvádím výše.

Na str. 66 diplomantka zjišťuje, že pacientky s nižším BMI překvapivě vykazují horší obtíže než pacientky s vyšším BMI, a zdůvodňuje to tím, že se v této skupině jednalo a vyšší věkovou kategorií, aniž by to doložila data. Zde by bylo vhodné použít kontingenční tabulku, která by výsledky ozřejmila.

Na str. 68 je zmíněna retence moči jako důsledek medikace při astmatu a negativní vliv ICHS na hojení ran. Opět bez opory v literárním zdroji.

Stejně chyby se studentka dopouští v diskuzi na str. 71. „*Jako hlavní onemocnění ovlivňující četnost výskytu poruch pánevního dna jsem vyhodnotila především diabetes, který může ovlivňovat trávení a zvyšovat např. riziko obstrukce (sic!) a dále onemocnění ovlivňující respirační systém a tím dechové vzorce.*“ Důkaz nebo vysvětlení tohoto tvrzení chybí.

Bylo použito celkem 48 literárních zdrojů. Jejich seznam je často v nejednotném a nesprávném formátu. Některé odkazy na internetové zdroje nefungují (např. Čihák)

Chybí limity práce.

Celkově je v textu poměrně velké množství překlepů, gramatických a stylistických nepřesností. Pravděpodobně důsledek časové tísně při dokončování práce.

ICH forma, která je v práci často používána, není pro takovýto typ textu příliš vhodná.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- U jakého vzorku pacientek, jste šetření prováděla?
- Jaké operační výkony pacientky zařazené do průzkumu podstoupily?
- Proč jste hodnoty BMI, které stanovují nadváhu či obezitu, hodnotila zvlášť, a nikoli jako jedno z chronických onemocnění?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------

Dne: ....23.8.2023.....

Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.  
Podpis