



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Stres sester v intenzivní péči – Scoping review

Autor práce: Jiří Nývlt

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			x			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: 0

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: 0

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma práce je aktuální a pro ošetrovatelské profese velmi důležité. Teoretická část navazuje na část praktickou, text je však příliš členěn do krátkých odstavců a pozbývá plynulosti, některé použité zkratky nejsou při prvním použití v textu vysvětleny (př. PTSD str. 15). Významné je v celé práci zařazení zahraničních zdrojů a publikací. Cíl práce je vhodně zvolen a stejně tak rešeršní otázky, které vedou k jeho splnění. V případě praktické části je obecně popsána metodika doplněna o grafické znázornění stanovených otázek. V kapitole prezentace výsledků je množství tučně zvýrazněného textu, co nepůsobí přehledně. Samotné popisy studií jsou spíše jednoduché. Jejich propracování by bylo přínosné i v případě zpracování doporučení pro praxi a v závěru. Publikace nejsou v prezentaci doplněny o český překlad názvu, rok a zemi, kde byla studie provedena (nebo zcela obecně – země Asie?) nebo typ výzkumu. V závěru tedy nelze jednoznačně říci, které jsou tedy hlavní a doporučené nástroje pro hodnocení a zda je možné je použít pro ČR. V diskuzi je pracováno s řadou zahraničních studií a jsou zde zodpovězeny rešeršní otázky. Doporučení je obecné a nevychází zde konkrétní intervence nebo strategie pro použití, závěr je jednoduchým shrnutím. V práci se objevují formální a stylistické chyby zejména v kapitole použitá literatura. Cíl práce byl splněn.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve fázi vyhledávání byly záměrně vyloučeny studie v ČR?
2. Jaký je tedy vhodný nástroj, který byl vyhledán a lze jej použít i pro potřeby ČR?
3. Jak lze „*zorganizovat pracovní náplň sester tak, aby se necítily pod tlakem a frustrované*“ uvádíte v doporučení?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne 21. července 2023

v.r. PhDr. Iva Marková