



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Post procedurální bolest spojená s koronární angiografií

Autor práce: Bc. Adéla Kozová

Studijní program/studijní obor: Všeobecné ošetřovatelství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy – řešeršní otázka</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				
<i>Spolupráce</i>					X	

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: Ano

Případný komentář:

Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Specifický přístup do arteriálního řečiště se využívá na velmi málo pracovištích v ČR. Hodnocení distálního radiálního přístupu je tak velmi důležité při zavádění této nové metody. Studentka pracovala na tématu velmi samostatně. Více průběžných konzultací by bylo ku prospěchu výtěžnosti dat na dané téma.

Úvod a anotace zmiňuje inovativní přístup do arteriálního řečiště, ale důraz na něj by měl být pro úvod do problematiky větší. Toto vše je dobře popsáno v kapitole 3.5. Bolest je v práci popsána velmi široce a bez vhodného propojení s výkonem (orientace na post procedurální bolest). Cíle práce jsou velmi orientované na teoretickou část, výzkumné otázky jsou již podrobně postavené na hodnocení post procedurální bolesti.

V průzkumné části odpovídá zastoupení pohlaví běžné kardiologické populaci, ale rozložení 80:20 není, jak popis uvádí poměr 2:1. Některé grafy (7.1, 7.6, 7.10, 7.12) jsou nadbytečné a zvyšují rozsah práce. Průzkumná část popisuje základní výsledky. Práce s výsledky a hodnocení vztahu jednotlivých proměnných je až v diskuzi, která vyhodnocuje průzkumné otázky a některé komparuje s daty z ÚZIS, jiné s větším množstvím literatury. V některých částech není dostatečně rozlišena post procedurální bolest od jiných komplikací či chronické bolesti.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 5. 8.2023