

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Moravčíková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Postmodification of Nouns in Newspaper Discourse

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení A – B – C – D – E – F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

teoretická část (TČ)

TČ je jasně a přehledně strukturovaná, zabývá se v adekvátní šíři zkoumanými jazykovými jevy, diplomandka prokazuje schopnost orientovat se v odlišných teoretických zdrojích a propojovat zjištěné poznatky (výjimku představuje kap. 2.1.1, založená výlučně na Quirkovi a kol.). Pouze dílčí pasáže jsou poněkud zjednodušené (záměna nepatří do kategorie substantiv, ale jsou jejich proformami [s. 10]¹), případně nejednoznačné (za jakých okolností lze vypouštět podřadící spojky [s. 21]). Vzhledem k tomu, že podstatnou část korpusu tvoří předložkové fráze, by si větší pozornost zasloužila sémantika jednotlivých předložek, zejm. nejfrekventovanější prepozice *of*.

metodologie a praktická část (PČ)

Analýza porovnává distribuci a stylistické funkce postmodifikátorů v žánru zpravodajství (broadsheet) a bulváru (tabloid). Diplomandka vztahuje výsledky vlastní analýzy ke statistickým údajům podle Bibera a kol., ovšem tito autoři se nezaměřují výlučně na daný funkční styl, a navíc je poněkud sporná porovnatelnost různě velkých korpusů. Citovaný zdroj by nicméně býval mohl být využit pro stanovení předběžných hypotéz pro aktuální výzkum.

Silnou stránkou PČ je schopnost ztotožňovat použití jazykových forem (předložkových frází, vedlejších vět aj.) s jejich stylistickými funkcemi v příslušných žánrech – např. implicitnost neurčitých slovesných tvarů (s. 23), sémantiku předložek v souvislosti s tématy článků (s. 37), využití pasíva pro formální vyjadřování, prostředky kondenzace (s. 43) apod. Stejně tak si je diplomandka vědoma potenciální strukturní nejednoznačnosti u postmodifikace vs. adverbialii (s. 36, 43) a dokáže objasnit tendence v používání finitních/nefinitních vět nebo (ne)restriktivních vět přívlastkových (s. 40, 45).

Problematickým rysem analýzy je určování apozicí. Už v TČ (kap. 2.1.4) je *syntaktický* vztah apozice zavádějícím způsobem ztotožněn s *morfologickou* jednotkou nominální fráze (která ovšem může zastávat i jiné syntaktické funkce) – to má za následek matoucí anotování příslušných výskytů v korpusu (s. 77). Sporné zařazení př. (25) v kap. 6.4.2 do apozicí se opírá pouze o sémantické kritérium (přítomnost řídicího členu *need* s abstraktním významem), naopak př. (27) *website Skyscanner* jako apozice určen není.

Velmi matoucí jsou některé anotace v korpusu: složené závorčky { } mají primárně označovat jádro jmenné fráze, ovšem u některých příkladů (104R, 133 F, 144P aj.) obsahují větší část fráze, na jednom z jejíž členů teprve závisí analyzovaný postmodifikátor.

¹ číslování stran odpovídá elektronické verzi práce

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) S oběma zkoumanými žánry – „seriózním“ zpravodajstvím (broadsheet) i bulvárem (tabloid) – se dle tvrzení na s. 29 pojí emocionální stanovisko/zaujetí autora. Jak tento předpoklad odpovídá charakteristice žurnalistického stylu v anglofonní stylistice (popř. české teorii funkčních stylů) a požadavkům na novinářskou objektivitu? Promítá se emocionální hodnocení do některých příkladů z korpusu?
- (2) Jaké druhy sémantických vztahů vyjadřují v postmodifikaci použité předložky? Lze vypořádat významové rozdíly u předložky *of*?
- (3) Okomentujte možnou víceznačnost u NP *the invasion of Ukraine* (47H). Jaká kritéria jsou rozhodující pro její objasnění?
- (4) Jaké jsou důvody pro používání adjektiv v postpozici (příklady *heir apparent* aj, s. 17)?

Výsledná klasifikace* (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 20. 8. 2023

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek