

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Stanislav Janovský

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro vzdělávání

**Název práce:** Clausal Postmodification of Noun Phrases in Political Discourse

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>A</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>A</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>B</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>A</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>A</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>B</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Cílem bakalářské práce bylo prostudovat výskyt a užití větné postmodifikace jmenné fráze v mluveném politickém diskurzu. Zvolené téma je podrobně zpracováno, autor prezentuje zajímavá zjištění s ohledem na zkoumaný diskurz.

### Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část je logicky strukturovaná: kapitola 1 vymezuje jmennou frázi a její strukturu, stěžejní kapitola 2 se podrobně věnuje kategorizaci větné postmodifikace, kapitola 3 charakterizuje diskurz politických projevů. Koherenci textu narušují úvody do podkapitol, které hodnotí a shrnují obsah podkapitol předchozích (např. 2, 4.3) a místy krátké odstavce, které prezentují spolu související informace (např. str. 9, 20). V kapitole 3 by bylo vhodnější zařadit nominalizaci mezi jazykové prostředky politických projevů. V kapitole 2 oceňuji zejména práci s příklady, které jsou maximálně využity k popsání jednotlivých kategorií a forem větné postmodifikace.

Teoretický základ je podložen studiem dostatečného počtu sekundárních zdrojů. Autor zdroje kriticky hodnotí, získané teoretické poznatky porovnává a snaží se je interpretovat s ohledem na cíle analýzy. Komentuje též terminologickou nejednotnost a objasňuje, které termíny a přístupy si pro svoji analýzu zvolil. K sestavení teoretického základu týkajícího se větné postmodifikace (kapitola 2) využívá převážně poznatky Quirka a kol., Bibera a kol. a Duškové a kol, zatímco titul Huddleston a Pullum slouží jako zdroj doplňkový k ukázání odlišného pojetí; vrocení tohoto zdroje v textu neodpovídá bibliografii. Kapitola 3 vychází z poměrně velkého počtu rozmanitých zdrojů a je zdařile zpracována s ohledem na cíl analýzy.

### Praktická část

Rozsáhlá část praktická nejprve uvádí cíle analýzy, popisuje sebraný korpus a metodologii analýzy (součástí metodologie mohl být i poslední odstavec na str. 30). Prezentace zjištění vychází z pečlivě zanalyzovaného korpusu 200 výskytů větné postmodifikace substantiva. Oceňuji podrobnou diskusi vybraných výskytů a argumentaci s ohledem na diskurz politických projevů. Výsledky analýzy jsou vhodně podpořeny teoretickými poznatky a jinými studii.

Kapitola 4.2 nejprve shrnuje celkové výsledky, které autor zdařile komentuje s ohledem na specifika a funkce politických projevů, např. poukazuje na častý výskyt enumerace a repetice v rámci postmodifikace. Očekávala bych zde i souhrnné zhodnocení větné postmodifikace z hlediska formy (tj. finitní a nefinitní). Analýza jmenných frází přináší řadu zajímavých zjištění, např. o užití postmodifikovaného zájmena *those* v politických projevech; zhodnocení řídicích podstatných jmen, po kterých následuje finitní/nefinitní apozice. Je škoda, že autor podrobněji neanalyzoval a nekvantifikoval všechna relevantní dílčí zjištění, viz otázky k diskusi. Problematickým bodem analýzy se zdá být určování syntaktických funkcí jmenných frází, což však nebyl hlavní cíl analýzy, např. př. 55, 84, 87, 9 (str. 66), 12 (str. 67).

### Formální a jazyková stránka

Po formální stránce práce splňuje kritéria. Co se týče stránky jazykové, objevují se nesrovnalosti v užití singuláru/plurálu (např. *adjective* místo *adjectives* str. 9; *term* místo *terms* str. 17) a gramatické nepřesnosti (např. opakovaně *condense clause* místo *condensed clause*; *it should be notice* str. 25; *non-restrictive postmodification seem* str. 35; *all the information which are not* str. 35; *the preference... seem* str. 46).

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Poukazujete na četnost enumerací a jejich vliv na celkové procentuální zastoupení jednotlivých kategorií větné postmodifikace. Zhodnoňte a podrobněji okomentujte četnost enumerace a repetice.
2. Zmiňujete, že politický diskurz bývá syntakticky komplexní i ve své mluvené formě. Jak četné byly vnořené postmodifikace (např. vztažná věta jako součást věty přístavkové, viz př. 22 str. 42)? Co ještě přispívá ke komplexitě jmenné fráze?
3. Zhodnoňte četnost restriktivní postmodifikace, která nemá vymežovací funkci (viz str. 33).
4. Interpretujte postmodifikaci *noted for* z pohledu gradientu.

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>A</b>
--	----------

Dne: 20.7.2023

.....  
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek